

第1回 久留米市入札監視委員会議事概要

開催日 ・場所	令和4年7月29日（金） 15：30～17：00 久留米市本庁舎13階 1301会議室	
出席 委員名	西野 恵子 （社会保険労務士）（委員長） 石橋 信好 （税理士） 大野 智恵美 （弁護士） 松本 博 （久留米大学法学部教授）	
議事対象 期間	令和4年2月1日～令和4年5月31日	
抽出案件	総合評価入札：1件一般競争入札：2件、指名競争入札：4件、随意契約：2件 計9件	
	2 入札制度についての報告	
	意見及び質問	回答
	<ul style="list-style-type: none"> ・制度の見直しを実施するにあたって議会の承認が必要なのか。また、改正された内容はどの様に周知するのか。 ・最低制限価格等の算定式の見直しについて、一般管理費が13%上がっているが、業者側からの要望により見直しを行ったのか。 	<ul style="list-style-type: none"> ・制度改正に関して議会の承認は不要である。また、改正した内容については市HPで周知している。 ・契約価格の適正化や実効性のあるダンピング対策の充実を図るため、中央公契連のモデルの見直しが行われたことから、久留米市でもモデルに準じて見直しを行ったもの。
	3 入札・契約状況報告	
	意見及び質問	回答
	<ul style="list-style-type: none"> ・案件No1及びNo2は、指名停止期間が同じであるが、同一の案件か。 	<ul style="list-style-type: none"> ・No1及びNo2は別案件である。No1については、沖縄県の竹富島での海底送水管工事にかかるもので、No2については、富山県富山市での設計業務委託にかかるもの。
	4 入札参加資格・指名理由等の審議	
	(1)久留米大学雨水貯留施設築造工事【総合評価】	
	意見及び質問	回答
	<ul style="list-style-type: none"> ・工事の内容について聞きたいが、大学のグラウンドを低くして貯留施設にしたという事か。 ・去年、入札してきた事業者は、今回の案件の入札に参加しているのか。 	<ul style="list-style-type: none"> ・久留米大学に接して井田川という河川があり、その最下流にここ数年、内水氾濫が発生した下弓削川がある。この下弓削川の浸水対策として久留米大学のグラウンドを1.2m掘り下げて貯留施設を造るものになる。去年、西側を工事し、当該案件は、残りの東側の工事になる。 ・去年は予定価格から2社JVへの発注を行ったが、今回は予定価格が高額となっているた

第5号様式（第10条関係）

		め、3社JVへの発注とした。なお、昨年入札参加した業者も応札している。
(2) 下田校区道路改良（J2号線）3工区工事【条件付】		
	意見及び質問	回答
	<p>・久留米市の入札状況を見ていると参加資格を有する事業者が40～50者いても、実際に入札に参加している事業者は1者、2者というケースが多い。この状況について、どのような理由が考えられるか。</p>	<p>・応札状況については、技術者不足がその背景にあると考えている。</p> <p>・この状況は、市固有のものではなく、国全体で技術者の高齢化や若年入職者の減少といった課題によるものである。</p> <p>・なお、当該案件は、1度入札を実施し入札不調になったことから、再発注を行ったものであるが、再発注を行った時期（2月）は、事業者の手持ち工事がなくなって技術者を配置できる状況にあったことから応札が増えたと考えている。</p> <p>・10月、11月頃に発注する工事については、どこの事業者も手持ち工事があることから技術者の配置が困難となり受注出来ない状態にあることから応札が少ないものと推測している。</p>
(3) 久留米商業高等学校教室棟防火シャッター改修工事【条件付】		
	意見及び質問	回答
	<p>・(2)の案件は2者同額、当該案件は4者同額という事で抽選となっているが、金額以外の要素も踏まえ落札決定をした方がいいように思うがどうか。</p>	<p>・入札価格だけではなく提案内容・技術力を含めて評価値を算出し、落札者を決定する総合評価方式を久留米市でも導入している。</p> <p>・原則、予定価格が5,000万円以上の案件に採用しており、5,000万円未満の案件に関しては価格のみで落札者を決定している。</p>
(4) 江上校区道路改良（J8号線外）工事【指名】		
	意見及び質問	回答
	<p>・辞退している事業者が多いが理由は把握しているか。</p>	<p>・個別の辞退理由は把握していないが、先ほど説明した通り、手持ちが多く受注できない状況にあること、また、業者の規模が小さくなっていく等が主な要因と考えている。</p>
(5) 江上校区道路改良（J155号線外）工事【指名】		
	意見及び質問	回答
	<p>・質問なし</p>	—

第5号様式（第10条関係）

<p>（6）山ノ井川フラップゲート新設工事【指名】</p>		
	意見及び質問	回答
	・質問なし	—
<p>（7）サンライフ跡地駐車場植栽工事【指名】</p>		
	意見及び質問	回答
	・質問なし	—
<p>（8）西国分校区排水路改良（高-1幹）工事【随意契約】</p>		
	意見及び質問	回答
	・質問なし	—
<p>（9）池町川フラップゲート新設工事【随意契約】</p>		
	意見及び質問	回答
	・（6）の案件に比べ、高額であるが規模の違いか。	・設置箇所数の違いによるもの。