

## 第3回 久留米市入札監視委員会議事概要

開催日 及び 場所	平成31年3月20日（水） 10:30～12:00 久留米市本庁舎13階 1301会議室												
出席 委員名	有吉 一郎（久留米大学法学部教授）（委員長） 西野 恵子（社会保険労務士） 石橋 信好（税理士） 大野 智恵美（弁護士）												
議事 対象 期間	平成30年10月1日～平成31年1月31日												
抽出 案件	一般競争入札（総合評価方式）	3件											
	一般競争入札	1件											
	指名競争入札	3件											
	随意契約	2件											
報 告	<b>2. 入札・契約状況報告</b> (1) 平成30年度入札・契約実績 <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <tr> <td style="width: 50%; text-align: center;">意見及び質問</td> <td style="width: 50%; text-align: center;">意見及び質問への回答</td> </tr> <tr> <td>質問なし。</td> <td></td> </tr> </table> (2) 指名停止措置について <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <tr> <td style="width: 50%; text-align: center;">意見及び質問</td> <td style="width: 50%; text-align: center;">意見及び質問への回答</td> </tr> <tr> <td>質問なし。</td> <td></td> </tr> </table>			意見及び質問	意見及び質問への回答	質問なし。		意見及び質問	意見及び質問への回答	質問なし。			
意見及び質問	意見及び質問への回答												
質問なし。													
意見及び質問	意見及び質問への回答												
質問なし。													
審 議	<b>3. 入札参加資格・指名理由等の審議</b> (1) 田主丸浄化センター水処理施設増設工事【総合評価】 <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <tr> <td style="width: 50%; text-align: center;">意見及び質問</td> <td style="width: 50%; text-align: center;">意見及び質問への回答</td> </tr> <tr> <td>他の工事でこの3者でJVを組んだ実績はあるのか？</td> <td>契約実績はない。参加実績は不明。</td> </tr> <tr> <td>総合評価の項目で、構成員の同種工事は0点となっているが、工事期間中、構成員の2者は現場にいたのか？</td> <td>専門性が高い工事なので、実績は代表者のみとなっている。地場企業の育成という観点もある。検査については適正に行っている。</td> </tr> <tr> <td>今回は増設工事のようだが、当初の工事の業者は参加しないのか？同じ業者のほうが工事しやすいのでは？</td> <td>1系目とは独立した工事なので、1系目の施工業者でなくてもよい。</td> </tr> <tr> <td>総合評価の「地場企業の活用」の項目は、どのように確認するのか？</td> <td>申請時は活用予定率の欄に○をつけるのみ。完成時に契約実績の確認を行っている。</td> </tr> </table>			意見及び質問	意見及び質問への回答	他の工事でこの3者でJVを組んだ実績はあるのか？	契約実績はない。参加実績は不明。	総合評価の項目で、構成員の同種工事は0点となっているが、工事期間中、構成員の2者は現場にいたのか？	専門性が高い工事なので、実績は代表者のみとなっている。地場企業の育成という観点もある。検査については適正に行っている。	今回は増設工事のようだが、当初の工事の業者は参加しないのか？同じ業者のほうが工事しやすいのでは？	1系目とは独立した工事なので、1系目の施工業者でなくてもよい。	総合評価の「地場企業の活用」の項目は、どのように確認するのか？	申請時は活用予定率の欄に○をつけるのみ。完成時に契約実績の確認を行っている。
意見及び質問	意見及び質問への回答												
他の工事でこの3者でJVを組んだ実績はあるのか？	契約実績はない。参加実績は不明。												
総合評価の項目で、構成員の同種工事は0点となっているが、工事期間中、構成員の2者は現場にいたのか？	専門性が高い工事なので、実績は代表者のみとなっている。地場企業の育成という観点もある。検査については適正に行っている。												
今回は増設工事のようだが、当初の工事の業者は参加しないのか？同じ業者のほうが工事しやすいのでは？	1系目とは独立した工事なので、1系目の施工業者でなくてもよい。												
総合評価の「地場企業の活用」の項目は、どのように確認するのか？	申請時は活用予定率の欄に○をつけるのみ。完成時に契約実績の確認を行っている。												

第5号様式（第10条関係）

審 議	総合評価の「障害者雇用」の項目はどのような方法で確認しているのか？	障害者手帳、療育手帳等で確認している。
	総合評価の「子育て応援宣言」の項目は、宣言のみで実態が伴わない企業が多いようだ。	宣言のみで登録できる制度となっている。制度創設当時と異なり、現在は働き方改革等実績が求められており、課題として認識している。
	(2) 中央浄化センター水処理施設機械設備増設工事【総合評価】	
	意見及び質問	意見及び質問への回答
	応札者のうち3者が同額で、技術評価点で落札者が決定している。評価点の差は完成工事と元請技術者にあるようだが、どのようにして算定しているのか？	完成工事は経営事項審査の点数を用いていて、過去2年又は3年の平均の完成工事高で評価値が決まる。
	水処理施設の専門業者の完成工事の評点が低いようだが。	経営事項審査の評点は工種毎、この場合機械器具設置工事で算定されるため、そのうち特定の分野に強い専門業者は必ずしも評点が高いわけではない。
	(3) 水道管布設(田主丸7工区)工事【一般】	
	意見及び質問	意見及び質問への回答
	質問なし。	
	(4) 京町小学校旧屋内運動場棟解体工事【総合評価】	
	意見及び質問	意見及び質問への回答
	質問なし。	
	(5) 道路改良(B585号線外1箇所)工事【指名】	
	意見及び質問	意見及び質問への回答
	質問なし。	
	(6) 竹野校区舗装改良(T651号線外)工事【指名】	
	意見及び質問	意見及び質問への回答
	質問なし。	
	(7) 国分公園整備(その6)工事【指名】	
	意見及び質問	意見及び質問への回答

第5号様式（第10条関係）

質問なし。	
（8）中央卸売市場低温倉庫B棟外部建具改修工事【随意契約】	
意見及び質問	意見及び質問への回答
質問なし。	
（9）船越校区水道管布設(10工区)工事【随意契約】	
意見及び質問	意見及び質問への回答
質問なし。	
【審議案件に関する委員会の所見】	
今回の審議案件については、問題点は見受けられなかった。	