

# 第1章 行政施策

## 1-1 行政施策の満足度

### (1) 満足度の得点化

満足度1位は5年連続で「四季のイベントの振興」。  
「健康づくり対策」が4位に上昇した。

問1 久留米市では、市民のニーズを的確に把握し政策へと反映させるまちづくりを進めています。そこで、次の(1)～(33)の市の取り組みについておたずねします。

あなたは、この取り組みにどの程度満足していますか。それぞれについて、あてはまるものを1つずつ選び、番号に○印をつけてください。

33 項目の行政施策について、「どの程度満足しているか」を5つの選択肢の中から回答してもらい、下記の手順で得点化し分析を行った。

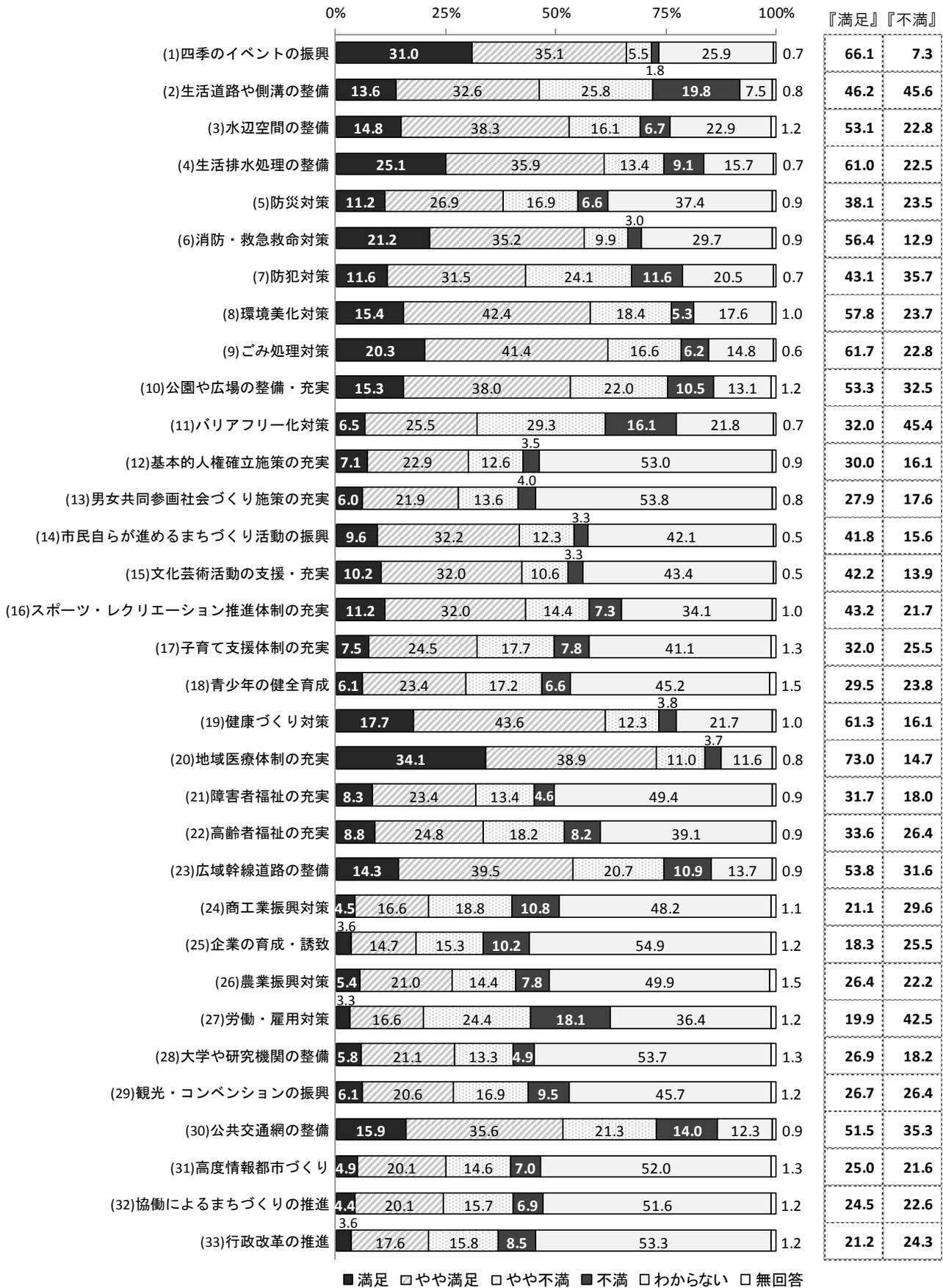
#### ■満足度の得点化の手順

満足度		得点
1. 満足	→	6点
2. やや満足	→	4点
3. やや不満	→	2点
4. 不満	→	0点
5. わからない (無回答)	→	欠損値 (得点計算の対象外)

満足度 得点	=	$\frac{(\text{選択肢1}) \times 6 + (\text{選択肢2}) \times 4 + (\text{選択肢3}) \times 2 + (\text{選択肢4}) \times 0}{(\text{選択肢1} \sim \text{選択肢4} \text{ の回答者数})}$
-----------	---	--

■図1-1 行政施策の満足度



■表1－1 行政施策の満足度

	回答者の割合(%)			満足度	
	『満足』	『不満』	わからない	満足度 得点	順位
(1)四季のイベントの振興	66.1	7.3	25.9	4.60	1
(20)地域医療体制の充実	73.0	14.7	11.6	4.36	2
(6)消防・救急救命対策	56.4	12.9	29.7	4.15	3
(19)健康づくり対策	61.3	16.1	21.7	3.94	4
(4)生活排水処理の整備	61.0	22.5	15.7	3.84	5
(9)ごみ処理対策	61.7	22.8	14.8	3.80	6
(15)文化芸術活動の支援・充実	42.2	13.9	43.4	3.75	7
(14)市民自らが進めるまちづくり活動の振興	41.8	15.6	42.1	3.68	8
(8)環境美化対策	57.8	23.7	17.6	3.67	9
(3)水辺空間の整備	53.1	22.8	22.9	3.61	10
(12)基本的人権確立施策の充実	30.0	16.1	53.0	3.46	11
(16)スポーツ・レクリエーション推進体制の充実	43.2	21.7	34.1	3.45	12
(21)障害者福祉の充実	31.7	18.0	49.4	3.42	13
(5)防災対策	38.1	23.5	37.4	3.38	14
(10)公園や広場の整備・充実	53.3	32.5	13.1	3.36	15
(23)広域幹線道路の整備	53.8	31.6	13.7	3.34	16
(13)男女共同参画社会づくり施策の充実	27.9	17.6	53.8	3.32	17
(28)大学や研究機関の整備	26.9	18.2	53.7	3.24	18
(30)公共交通網の整備	51.5	35.3	12.3	3.23	19
(22)高齢者福祉の充実	33.6	26.4	39.1	3.14	20
(17)子育て支援体制の充実	32.0	25.5	41.1	3.10	21
(7)防犯対策	43.1	35.7	20.5	3.09	22
(18)青少年の健全育成	29.5	23.8	45.2	3.09	23
(26)農業振興対策	26.4	22.2	49.9	2.98	24
(31)高度情報都市づくり	25.0	21.6	52.0	2.98	25
(32)協働によるまちづくりの推進	24.5	22.6	51.6	2.94	26
(29)観光・コンベンションの振興	26.7	26.4	45.7	2.88	27
(2)生活道路や側溝の整備	46.2	45.6	7.5	2.87	28
(33)行政改革の推進	21.2	24.3	53.3	2.71	29
(24)商工業振興対策	21.1	29.6	48.2	2.58	30
(11)バリアフリー化対策	32.0	45.4	21.8	2.58	31
(25)企業の育成・誘致	18.3	25.5	54.9	2.53	32
(27)労働・雇用対策	19.9	42.5	36.4	2.16	33

満足度【平均値】  
3.31

『満足』=「満足」+「やや満足」  
『不満』=「やや不満」+「不満」  
●『満足』『不満』『わからない』のうち、各項目で最も割合が高いものを太字で示している。

●満足度得点は小数点以下第3位で四捨五入しているため同じ得点でも順位が変わることがある。

◆満足度得点の属性別特徴

【性別】

・33項目中「(4)生活排水処理の整備」や「(13)男女共同参画社会づくり施策の充実」など5項目以外の28項目で女性の満足度得点が高く、特に「(29)観光・コンベンションの振興」や「(26)農業振興対策」、「(19)健康づくり対策」、「(17)子育て支援体制の充実」などで男性との差が大きい。

【年齢別】

・「(9)ごみ処理対策」は70歳以上で第3位と順位が高く、20～40歳代でやや低い。  
・満足度得点の平均値は50歳代が3.06と最も低い。  
・「(10)公園や広場の整備・充実」、「(17)子育て支援体制の充実」は30～40歳代で低く、70歳以上では高い。  
・「(19)健康づくり対策」は、20～30歳代の若年層で比較的低い。  
・「(33)行政改革の推進」は、若年層で比較的高い満足度は高く、50歳代で2.24と最も低い。

【ブロック別】

・満足度得点の平均値は北部A、中央部で高く、東部B、西部Aで低い。  
・満足度2位の「(20)地域医療体制の充実」は西部Aで8位と順位が低い。また、満足度5位の「(4)生活排水処理の整備」は東部A・Bと北部B、西部A・Bで満足度得点の順位が低い。  
・「(21)障害者福祉の充実」は東部Bで3位、「(16)スポーツ・レクリエーション体制の充実」は西部Bで4位と特に高い。  
・「(30)公共交通網の整備」は地域による得点差が最も大きく、中央東部は9位、中央部は11位と比較的上位にあげられているが、西部Aは最下位で満足度得点も1.39と最も低い。



■表1-2 行政施策の満足度(性別、年齢別、ブロック別)

(左列:満足度得点/右列:順位)

項目	全体	男性	女性	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上		
(1)四季のイベント	4.60 <b>1</b>	4.52 <b>1</b>	4.67 <b>1</b>	4.50 <b>1</b>	4.60 <b>1</b>	4.46 <b>1</b>	4.47 <b>1</b>	4.76 <b>1</b>	4.80 <b>1</b>		
(20)地域医療	4.36 <b>2</b>	4.35 <b>2</b>	4.36 <b>2</b>	4.24 <b>2</b>	4.43 <b>2</b>	4.16 <b>2</b>	4.28 <b>2</b>	4.46 <b>2</b>	4.55 <b>2</b>		
(6)消防・救急	4.15 <b>3</b>	4.15 <b>3</b>	4.15 <b>3</b>	4.13 <b>3</b>	4.05 <b>3</b>	4.02 <b>3</b>	4.14 <b>3</b>	4.23 <b>3</b>	4.33 <b>4</b>		
(19)健康づくり	3.94 <b>4</b>	3.79 <b>5</b>	4.07 <b>4</b>	3.71 <b>9</b>	3.77 <b>8</b>	3.77 <b>4</b>	3.85 <b>4</b>	4.21 <b>4</b>	4.21 <b>6</b>		
(4)生活排水	3.84 <b>5</b>	3.95 <b>4</b>	3.75 <b>8</b>	4.07 <b>4</b>	3.90 <b>4</b>	3.69 <b>7</b>	3.49 <b>7</b>	3.90 <b>6</b>	4.23 <b>5</b>		
(9)ごみ処理	3.80 <b>6</b>	3.73 <b>7</b>	3.85 <b>5</b>	3.65 <b>10</b>	3.70 <b>9</b>	3.49 <b>9</b>	3.59 <b>5</b>	3.99 <b>5</b>	4.38 <b>3</b>		
(15)文化芸術	3.75 <b>7</b>	3.74 <b>6</b>	3.77 <b>6</b>	3.92 <b>5</b>	3.80 <b>7</b>	3.74 <b>5</b>	3.46 <b>8</b>	3.83 <b>7</b>	3.80 <b>10</b>		
(14)まちづくり活動	3.68 <b>8</b>	3.65 <b>8</b>	3.70 <b>9</b>	3.77 <b>7</b>	3.85 <b>5</b>	3.68 <b>8</b>	3.50 <b>6</b>	3.62 <b>11</b>	3.74 <b>12</b>		
(8)環境美化	3.67 <b>9</b>	3.56 <b>10</b>	3.76 <b>7</b>	3.58 <b>13</b>	3.68 <b>10</b>	3.70 <b>6</b>	3.25 <b>12</b>	3.77 <b>8</b>	4.07 <b>7</b>		
(3)水辺空間	3.61 <b>10</b>	3.57 <b>9</b>	3.65 <b>10</b>	3.85 <b>6</b>	3.83 <b>6</b>	3.47 <b>10</b>	3.29 <b>10</b>	3.65 <b>10</b>	3.73 <b>13</b>		
(12)基本的人権	3.46 <b>11</b>	3.49 <b>11</b>	3.42 <b>14</b>	3.76 <b>8</b>	3.54 <b>12</b>	3.41 <b>11</b>	3.25 <b>13</b>	3.47 <b>14</b>	3.45 <b>19</b>		
(16)スポーツ推進	3.45 <b>12</b>	3.44 <b>12</b>	3.45 <b>11</b>	3.39 <b>18</b>	3.35 <b>17</b>	3.20 <b>15</b>	3.27 <b>11</b>	3.74 <b>9</b>	3.83 <b>9</b>		
(21)障害者福祉	3.42 <b>13</b>	3.41 <b>14</b>	3.44 <b>12</b>	3.60 <b>12</b>	3.49 <b>15</b>	3.28 <b>12</b>	3.19 <b>14</b>	3.55 <b>13</b>	3.51 <b>17</b>		
(5)防災	3.38 <b>14</b>	3.44 <b>13</b>	3.33 <b>16</b>	3.52 <b>15</b>	3.45 <b>16</b>	3.20 <b>16</b>	3.31 <b>9</b>	3.40 <b>17</b>	3.57 <b>16</b>		
(10)公園広場	3.36 <b>15</b>	3.31 <b>16</b>	3.40 <b>15</b>	3.53 <b>14</b>	3.11 <b>24</b>	3.02 <b>21</b>	3.19 <b>15</b>	3.58 <b>12</b>	3.88 <b>8</b>		
(23)広域幹線道路	3.34 <b>16</b>	3.23 <b>17</b>	3.44 <b>13</b>	3.60 <b>11</b>	3.68 <b>11</b>	3.27 <b>14</b>	3.03 <b>18</b>	3.28 <b>19</b>	3.31 <b>23</b>		
(13)男女共同参画	3.32 <b>17</b>	3.39 <b>15</b>	3.24 <b>18</b>	3.44 <b>17</b>	3.50 <b>14</b>	3.27 <b>13</b>	3.08 <b>16</b>	3.27 <b>21</b>	3.47 <b>18</b>		
(28)大学研究機関	3.24 <b>18</b>	3.15 <b>19</b>	3.33 <b>17</b>	3.23 <b>22</b>	3.52 <b>13</b>	3.10 <b>17</b>	2.99 <b>19</b>	3.35 <b>18</b>	3.36 <b>21</b>		
(30)公共交通網	3.23 <b>19</b>	3.22 <b>18</b>	3.24 <b>19</b>	3.47 <b>16</b>	3.25 <b>20</b>	3.05 <b>19</b>	2.90 <b>22</b>	3.46 <b>15</b>	3.29 <b>24</b>		
(22)高齢者福祉	3.14 <b>20</b>	3.04 <b>20</b>	3.23 <b>20</b>	3.22 <b>23</b>	3.28 <b>19</b>	3.05 <b>20</b>	2.82 <b>23</b>	3.18 <b>24</b>	3.35 <b>22</b>		
(17)子育て支援	3.10 <b>21</b>	2.97 <b>23</b>	3.22 <b>21</b>	2.91 <b>27</b>	3.02 <b>26</b>	2.88 <b>24</b>	3.03 <b>17</b>	3.28 <b>20</b>	3.74 <b>11</b>		
(7)防犯	3.09 <b>22</b>	3.01 <b>21</b>	3.16 <b>23</b>	2.94 <b>26</b>	2.89 <b>28</b>	2.82 <b>27</b>	2.98 <b>20</b>	3.25 <b>22</b>	3.70 <b>14</b>		
(18)青少年の育成	3.09 <b>23</b>	2.97 <b>22</b>	3.20 <b>22</b>	2.85 <b>29</b>	2.79 <b>30</b>	2.95 <b>22</b>	2.92 <b>21</b>	3.41 <b>16</b>	3.61 <b>15</b>		
(26)農業振興	2.98 <b>24</b>	2.83 <b>27</b>	3.13 <b>24</b>	3.29 <b>19</b>	3.29 <b>18</b>	3.07 <b>18</b>	2.78 <b>24</b>	2.80 <b>28</b>	2.85 <b>29</b>		
(31)高度情報都市	2.98 <b>25</b>	2.86 <b>26</b>	3.11 <b>25</b>	2.82 <b>30</b>	3.15 <b>22</b>	2.94 <b>23</b>	2.71 <b>25</b>	3.19 <b>23</b>	3.15 <b>26</b>		
(32)市民と行政の協働	2.94 <b>26</b>	2.88 <b>25</b>	2.99 <b>27</b>	3.27 <b>20</b>	3.09 <b>25</b>	2.86 <b>25</b>	2.56 <b>26</b>	2.88 <b>26</b>	3.25 <b>25</b>		
(29)観光振興	2.88 <b>27</b>	2.72 <b>28</b>	3.03 <b>26</b>	3.07 <b>24</b>	3.17 <b>21</b>	2.82 <b>26</b>	2.45 <b>27</b>	2.86 <b>27</b>	3.14 <b>27</b>		
(2)生活道路	2.87 <b>28</b>	2.91 <b>24</b>	2.84 <b>28</b>	3.05 <b>25</b>	2.88 <b>29</b>	2.64 <b>29</b>	2.41 <b>28</b>	3.06 <b>25</b>	3.38 <b>20</b>		
(33)行政改革	2.71 <b>29</b>	2.69 <b>29</b>	2.74 <b>29</b>	3.24 <b>21</b>	3.13 <b>23</b>	2.80 <b>28</b>	2.24 <b>30</b>	2.51 <b>32</b>	2.78 <b>30</b>		
(24)商工業振興	2.58 <b>30</b>	2.55 <b>31</b>	2.61 <b>31</b>	2.59 <b>32</b>	2.90 <b>27</b>	2.61 <b>30</b>	2.23 <b>31</b>	2.69 <b>29</b>	2.45 <b>32</b>		
(11)バリアフリー	2.58 <b>31</b>	2.56 <b>30</b>	2.60 <b>32</b>	2.90 <b>28</b>	2.59 <b>32</b>	2.38 <b>32</b>	2.25 <b>29</b>	2.63 <b>30</b>	2.97 <b>28</b>		
(25)企業育成・誘致	2.53 <b>32</b>	2.44 <b>32</b>	2.64 <b>30</b>	2.68 <b>31</b>	2.69 <b>31</b>	2.60 <b>31</b>	2.15 <b>32</b>	2.54 <b>31</b>	2.65 <b>31</b>		
(27)労働・雇用	2.16 <b>33</b>	2.04 <b>33</b>	2.28 <b>33</b>	2.36 <b>33</b>	2.29 <b>33</b>	2.00 <b>33</b>	1.94 <b>33</b>	2.22 <b>33</b>	2.37 <b>33</b>		
<b>平均</b>	<b>3.31</b>	<b>3.26</b>	<b>3.36</b>	<b>3.40</b>	<b>3.38</b>	<b>3.19</b>	<b>3.06</b>	<b>3.39</b>	<b>3.54</b>		
項目	東部A	東部B	北部A	北部B	中央東部	南東部	中央部	中央南部	南西部	西部A	西部B
(1)	4.77 <b>1</b>	4.16 <b>1</b>	4.61 <b>1</b>	4.72 <b>1</b>	4.67 <b>1</b>	4.60 <b>1</b>	4.59 <b>2</b>	4.52 <b>1</b>	4.72 <b>1</b>	4.65 <b>1</b>	4.55 <b>1</b>
(20)	4.22 <b>2</b>	3.66 <b>4</b>	4.54 <b>2</b>	4.42 <b>2</b>	4.40 <b>2</b>	4.34 <b>2</b>	4.66 <b>1</b>	4.50 <b>2</b>	4.56 <b>2</b>	3.43 <b>8</b>	4.00 <b>2</b>
(6)	4.20 <b>3</b>	3.55 <b>5</b>	4.25 <b>4</b>	4.09 <b>3</b>	4.22 <b>3</b>	4.03 <b>3</b>	4.26 <b>4</b>	4.35 <b>3</b>	4.33 <b>3</b>	3.86 <b>2</b>	3.80 <b>5</b>
(19)	4.08 <b>4</b>	3.95 <b>2</b>	3.97 <b>7</b>	4.03 <b>4</b>	3.89 <b>5</b>	3.86 <b>6</b>	4.05 <b>5</b>	3.89 <b>5</b>	3.97 <b>5</b>	3.71 <b>4</b>	3.95 <b>3</b>
(4)	3.13 <b>19</b>	2.94 <b>15</b>	4.27 <b>3</b>	3.42 <b>18</b>	4.18 <b>4</b>	3.82 <b>7</b>	4.41 <b>3</b>	4.11 <b>4</b>	4.16 <b>4</b>	2.80 <b>18</b>	3.03 <b>21</b>
(9)	3.98 <b>5</b>	3.45 <b>7</b>	4.02 <b>5</b>	3.75 <b>9</b>	3.74 <b>6</b>	3.73 <b>8</b>	3.89 <b>7</b>	3.83 <b>6</b>	3.86 <b>7</b>	3.63 <b>5</b>	3.58 <b>7</b>
(15)	3.74 <b>7</b>	3.40 <b>8</b>	3.64 <b>15</b>	3.97 <b>5</b>	3.70 <b>7</b>	3.89 <b>4</b>	4.00 <b>6</b>	3.58 <b>10</b>	3.93 <b>6</b>	3.78 <b>3</b>	3.54 <b>8</b>
(14)	3.64 <b>8</b>	3.25 <b>9</b>	3.88 <b>9</b>	3.76 <b>8</b>	3.66 <b>8</b>	3.87 <b>5</b>	3.85 <b>8</b>	3.56 <b>11</b>	3.85 <b>8</b>	3.57 <b>6</b>	3.28 <b>12</b>
(8)	3.98 <b>6</b>	3.45 <b>6</b>	3.87 <b>10</b>	3.82 <b>7</b>	3.51 <b>10</b>	3.59 <b>12</b>	3.64 <b>14</b>	3.68 <b>8</b>	3.78 <b>9</b>	3.55 <b>7</b>	3.43 <b>10</b>
(3)	3.58 <b>9</b>	3.01 <b>12</b>	3.98 <b>6</b>	3.40 <b>22</b>	3.48 <b>11</b>	3.61 <b>10</b>	3.83 <b>9</b>	3.72 <b>7</b>	3.61 <b>11</b>	3.10 <b>11</b>	3.59 <b>6</b>
(12)	3.52 <b>11</b>	2.79 <b>17</b>	3.94 <b>8</b>	3.62 <b>14</b>	3.40 <b>15</b>	3.61 <b>11</b>	3.65 <b>13</b>	3.47 <b>14</b>	3.42 <b>15</b>	2.97 <b>15</b>	3.02 <b>22</b>
(16)	3.16 <b>17</b>	3.08 <b>11</b>	3.75 <b>14</b>	3.74 <b>10</b>	3.43 <b>14</b>	3.53 <b>13</b>	3.63 <b>16</b>	3.05 <b>21</b>	3.61 <b>12</b>	3.12 <b>9</b>	3.94 <b>4</b>
(21)	3.16 <b>18</b>	3.67 <b>3</b>	3.64 <b>16</b>	3.88 <b>6</b>	3.12 <b>20</b>	3.39 <b>14</b>	3.63 <b>15</b>	3.37 <b>16</b>	3.67 <b>10</b>	2.79 <b>20</b>	3.16 <b>16</b>
(5)	3.28 <b>13</b>	2.54 <b>23</b>	3.78 <b>11</b>	3.15 <b>24</b>	3.44 <b>12</b>	2.95 <b>25</b>	3.76 <b>10</b>	3.61 <b>9</b>	3.50 <b>13</b>	2.97 <b>14</b>	3.42 <b>11</b>
(10)	3.54 <b>10</b>	2.60 <b>21</b>	3.76 <b>13</b>	3.74 <b>11</b>	3.21 <b>18</b>	3.07 <b>23</b>	3.45 <b>19</b>	3.51 <b>13</b>	3.15 <b>21</b>	3.02 <b>13</b>	3.49 <b>9</b>
(23)	3.45 <b>12</b>	2.69 <b>20</b>	3.42 <b>18</b>	3.53 <b>15</b>	3.43 <b>13</b>	3.20 <b>17</b>	3.48 <b>18</b>	3.54 <b>12</b>	3.40 <b>16</b>	2.65 <b>22</b>	2.91 <b>25</b>
(13)	3.12 <b>20</b>	2.74 <b>18</b>	3.78 <b>12</b>	3.65 <b>13</b>	3.14 <b>19</b>	3.67 <b>9</b>	3.53 <b>17</b>	3.06 <b>20</b>	3.42 <b>14</b>	3.10 <b>10</b>	3.21 <b>15</b>
(28)	3.20 <b>15</b>	2.71 <b>19</b>	3.44 <b>17</b>	3.41 <b>19</b>	3.22 <b>17</b>	3.20 <b>18</b>	3.74 <b>12</b>	3.14 <b>18</b>	3.06 <b>24</b>	2.81 <b>17</b>	3.00 <b>23</b>
(30)	3.12 <b>21</b>	2.30 <b>27</b>	3.38 <b>20</b>	3.02 <b>26</b>	3.58 <b>9</b>	3.08 <b>22</b>	3.75 <b>11</b>	3.44 <b>15</b>	3.33 <b>19</b>	1.39 <b>33</b>	3.05 <b>19</b>
(22)	2.92 <b>28</b>	3.17 <b>10</b>	3.30 <b>23</b>	3.74 <b>11</b>	2.98 <b>21</b>	2.88 <b>27</b>	3.13 <b>26</b>	3.07 <b>19</b>	3.36 <b>18</b>	3.08 <b>12</b>	3.27 <b>13</b>
(17)	3.00 <b>24</b>	3.00 <b>13</b>	3.39 <b>19</b>	3.42 <b>17</b>	2.85 <b>27</b>	3.15 <b>20</b>	3.28 <b>24</b>	2.84 <b>25</b>	3.40 <b>17</b>	2.63 <b>23</b>	3.27 <b>13</b>
(7)	3.22 <b>14</b>	2.83 <b>16</b>	3.21 <b>25</b>	3.10 <b>25</b>	2.97 <b>23</b>	3.01 <b>24</b>	3.28 <b>23</b>	3.16 <b>17</b>	3.24 <b>20</b>	2.80 <b>18</b>	2.73 <b>27</b>
(18)	3.10 <b>22</b>	3.00 <b>13</b>	3.37 <b>21</b>	3.52 <b>16</b>	2.94 <b>24</b>	3.16 <b>19</b>	3.31 <b>21</b>	2.75 <b>27</b>	3.08 <b>22</b>	2.89 <b>16</b>	3.15 <b>17</b>
(26)	2.78 <b>30</b>	2.52 <b>24</b>	3.27 <b>24</b>	3.40 <b>20</b>	2.98 <b>22</b>	2.95 <b>26</b>	3.21 <b>25</b>	2.98 <b>22</b>	2.95 <b>26</b>	2.67 <b>21</b>	2.72 <b>28</b>
(31)	2.84 <b>29</b>	2.14 <b>32</b>	3.35 <b>22</b>	2.71 <b>31</b>	3.25 <b>16</b>	3.29 <b>16</b>	3.33 <b>20</b>	2.95 <b>23</b>	3.07 <b>23</b>	2.07 <b>32</b>	2.18 <b>32</b>
(32)	3.18 <b>16</b>	2.57 <b>22</b>	2.93 <b>27</b>	3.40 <b>20</b>	2.83 <b>28</b>	3.33 <b>15</b>	2.99 <b>28</b>	2.78 <b>26</b>	2.83 <b>28</b>	2.28 <b>26</b>	2.98 <b>24</b>
(29)	3.07 <b>23</b>	2.48 <b>26</b>	2.92 <b>28</b>	3.18 <b>23</b>	2.88 <b>26</b>	2.85 <b>28</b>	3.08 <b>27</b>	2.69 <b>28</b>	3.01 <b>25</b>	2.27 <b>27</b>	3.04 <b>20</b>
(2)	2.97 <b>26</b>	2.49 <b>25</b>	2.97 <b>26</b>	2.95 <b>29</b>	2.93 <b>25</b>	2.72 <b>29</b>	3.29 <b>22</b>	2.88 <b>24</b>	2.92 <b>27</b>	2.31 <b>25</b>	2.37 <b>31</b>
(33)	2.98 <b>25</b>	2.20 <b>29</b>	2.82 <b>31</b>	3.00 <b>28</b>	2.58 <b>30</b>	3.10 <b>21</b>	2.71 <b>30</b>	2.58 <b>29</b>	2.76 <b>29</b>	2.12 <b>30</b>	2.82 <b>26</b>
(24)	2.61 <b>31</b>	2.20 <b>30</b>	2.83 <b>30</b>	3.02 <b>27</b>	2.39 <b>32</b>	2.49 <b>30</b>	2.63 <b>31</b>	2.54 <b>30</b>	2.53 <b>32</b>	2.25 <b>28</b>	3.13 <b>18</b>
(11)	2.95 <b>27</b>	2.18 <b>31</b>	2.61 <b>32</b>	2.60 <b>32</b>	2.60 <b>29</b>	2.34 <b>32</b>	2.93 <b>29</b>	2.47 <b>31</b>	2.53 <b>31</b>	2.17 <b>29</b>	2.68 <b>30</b>
(25)	2.55 <b>32</b>	2.29 <b>28</b>	2.84 <b>29</b>	2.85 <b>30</b>	2.47 <b>31</b>	2.48 <b>31</b>	2.61 <b>32</b>	2.36 <b>32</b>	2.55 <b>30</b>	2.35 <b>24</b>	2.70 <b>29</b>
(27)	2.30 <b>33</b>	1.63 <b>33</b>	2.53 <b>33</b>	2.39 <b>33</b>	2.12 <b>33</b>	2.00 <b>33</b>	2.41 <b>33</b>	1.97 <b>33</b>	2.31 <b>33</b>	2.09 <b>31</b>	2.00 <b>33</b>
<b>平均</b>	<b>3.31</b>	<b>2.87</b>	<b>3.52</b>	<b>3.47</b>	<b>3.28</b>	<b>3.30</b>	<b>3.51</b>	<b>3.27</b>	<b>3.39</b>	<b>2.88</b>	<b>3.18</b>

(2) 満足度の経年比較

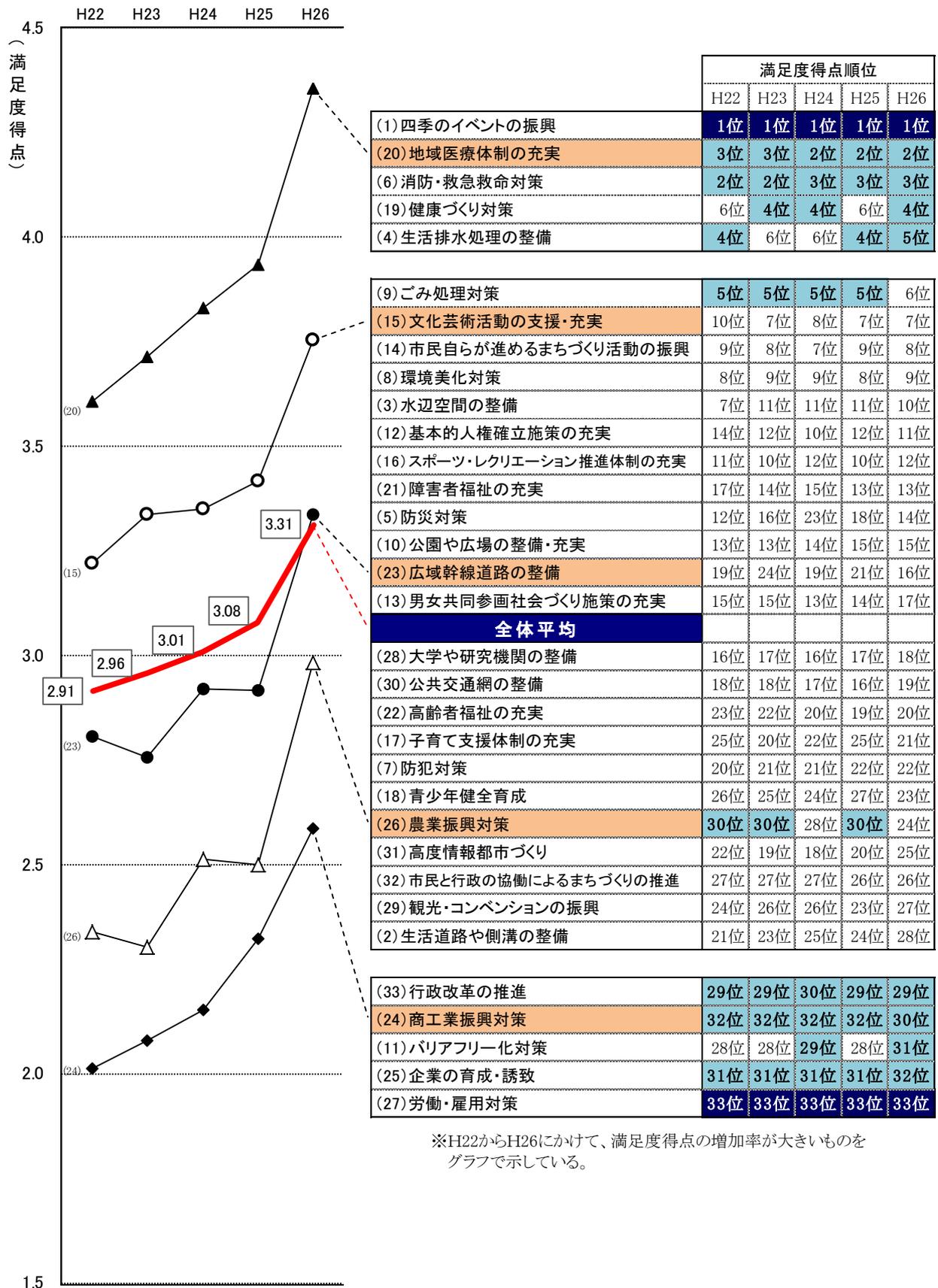
満足度得点の経年比較では「地域医療体制の充実」「農業振興対策」「商工業振興対策」「広域幹線道路の整備」「文化芸術活動の支援・充実」で上昇が目立っている。

■表1-3 満足度得点の経年推移

	【満足度得点】の経年推移					
	H26	H25	H24	H23	H22	得点差 H26-H22
(1) 四季のイベントの振興	<b>4.60</b>	4.27	4.20	4.19	4.13	0.47
(2) 生活道路や側溝の整備	<b>2.87</b>	2.81	2.72	2.77	2.74	0.13
(3) 水辺空間の整備	<b>3.61</b>	3.31	3.23	3.22	3.30	0.31
(4) 生活排水処理の整備	<b>3.84</b>	3.61	3.49	3.44	3.47	0.37
(5) 防災対策	<b>3.38</b>	3.02	2.75	3.00	3.18	0.20
(6) 消防・救急救命対策	<b>4.15</b>	3.84	3.75	3.72	3.81	0.34
(7) 防犯対策	<b>3.09</b>	2.90	2.81	2.80	2.80	0.29
(8) 環境美化対策	<b>3.67</b>	3.40	3.35	3.28	3.29	0.38
(9) ごみ処理対策	<b>3.80</b>	3.53	3.56	3.52	3.44	0.36
(10) 公園や広場の整備・充実	<b>3.36</b>	3.19	3.15	3.13	3.13	0.23
(11) バリアフリー化対策	<b>2.58</b>	2.54	2.44	2.39	2.39	0.19
(12) 基本的人権確立施策の充実	<b>3.46</b>	3.29	3.23	3.21	3.12	0.34
(13) 男女共同参画社会づくり施策の充実	<b>3.32</b>	3.19	3.20	3.05	2.98	0.34
(14) 市民自らが進めるまちづくり活動の振興	<b>3.68</b>	3.36	3.36	3.31	3.23	0.45
(15) 文化芸術活動の支援・充実	<b>3.75</b>	3.42	3.35	3.34	3.22	<b>0.53</b>
(16) スポーツ・レクリエーション推進体制の充実	<b>3.45</b>	3.31	3.21	3.24	3.20	0.25
(17) 子育て支援体制の充実	<b>3.10</b>	2.75	2.80	2.81	2.62	0.48
(18) 青少年の健全育成	<b>3.09</b>	2.71	2.73	2.75	2.59	0.50
(19) 健康づくり対策	<b>3.94</b>	3.49	3.60	3.53	3.42	0.52
(20) 地域医療体制の充実	<b>4.36</b>	3.94	3.83	3.71	3.61	<b>0.75</b>
(21) 障害者福祉の充実	<b>3.42</b>	3.23	3.13	3.05	2.90	0.52
(22) 高齢者福祉の充実	<b>3.14</b>	2.96	2.87	2.78	2.65	0.49
(23) 広域幹線道路の整備	<b>3.34</b>	2.91	2.92	2.76	2.80	<b>0.54</b>
(24) 商工業振興対策	<b>2.58</b>	2.32	2.15	2.08	2.01	<b>0.57</b>
(25) 企業の育成・誘致	<b>2.53</b>	2.44	2.23	2.23	2.14	0.39
(26) 農業振興対策	<b>2.98</b>	2.50	2.51	2.30	2.34	<b>0.64</b>
(27) 労働・雇用対策	<b>2.16</b>	2.01	1.97	1.89	1.66	0.50
(28) 大学や研究機関の整備	<b>3.24</b>	3.10	3.09	2.93	2.93	0.31
(29) 観光・コンベンションの振興	<b>2.88</b>	2.85	2.71	2.62	2.64	0.24
(30) 公共交通網の整備	<b>3.23</b>	3.11	3.03	2.89	2.88	0.35
(31) 高度情報都市づくり	<b>2.98</b>	2.95	2.94	2.81	2.72	0.26
(32) 協働によるまちづくりの推進	<b>2.94</b>	2.74	2.54	2.48	2.51	0.43
(33) 行政改革の推進	<b>2.71</b>	2.53	2.33	2.31	2.35	0.36
<b>【全体平均】</b>	<b>3.31</b>	3.08	3.01	2.96	2.91	0.40

※ 得点差では、満足度の上昇幅の大きいもの(上位5項目)を白抜きで示している。

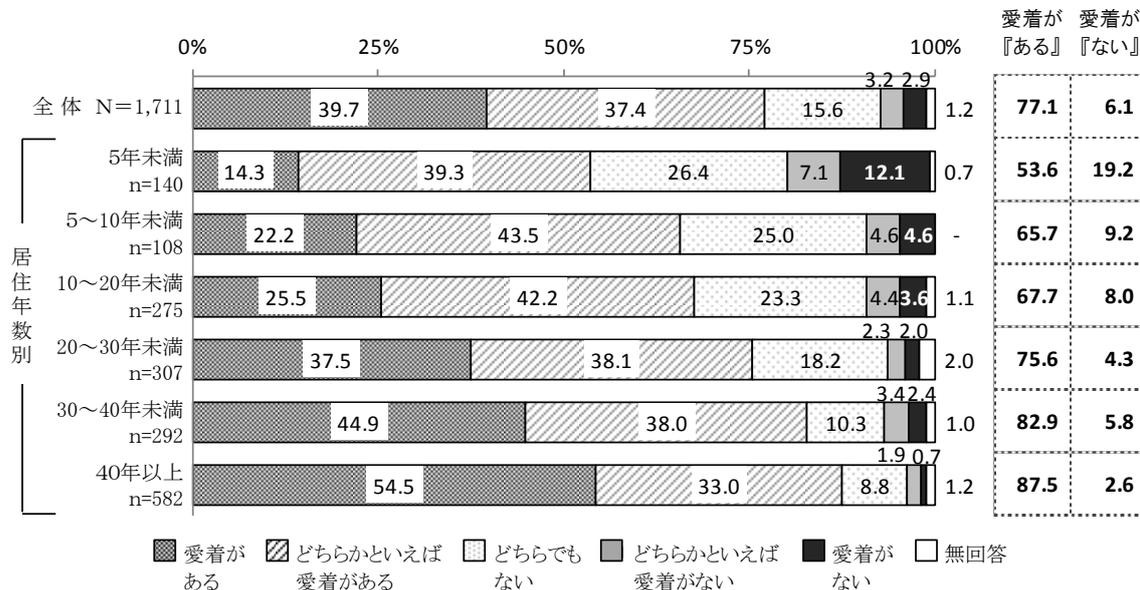
■図1-2 満足度得点の経年推移



## 1-2 久留米市への愛着

77.1%の人が久留米市に愛着を持っている。

問3 あなたは、久留米市に愛着がありますか。(あてはまる番号に1つだけ○印)



### ◆属性別特徴

【性別】男性は「どちらでもない」が女性と比較してやや高い。

【年齢別】

・「愛着がある」と「どちらかといえば愛着がある」を合わせた『愛着がある』割合は60歳以上で8割を超えて高く、特に70歳以上の女性で87.5%に上る。一方で、50歳代男性は7割に満たない。

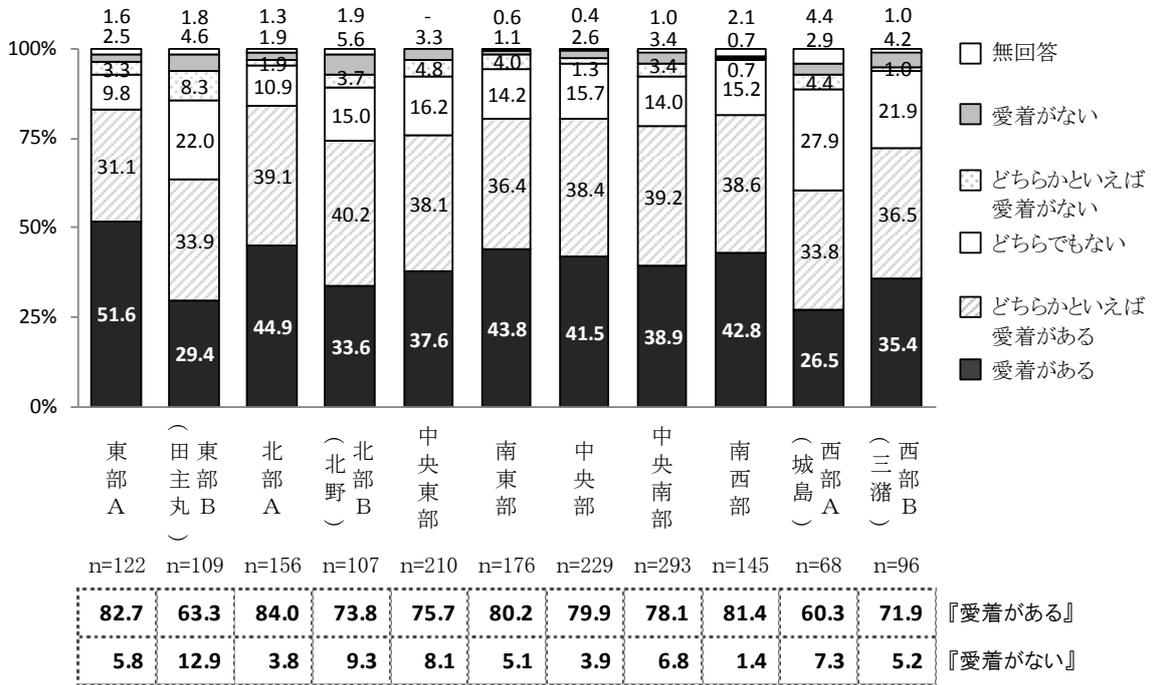
・『愛着がない』は30歳代以下の女性に1割みられる。

【居住年数別】『愛着がある』割合は居住年数が長い人ほど高くなる傾向にある。

	標本数 (票)	久留米市への愛着 (%)						『愛着がある』	『愛着がない』
		愛着がある	どちらかといえば愛着がある	どちらでもない	どちらかといえば愛着がない	愛着がない	無回答		
全体 (カッコ内は標本数)	100.0 (1,711)	39.7 (680)	37.4 (640)	15.6 (267)	3.2 (55)	2.9 (49)	1.2 (20)	77.1 (1,320)	6.1 (104)
性別									
男性	786	40.3	36.1	17.9	2.5	2.2	0.9	76.4	4.7
女性	925	39.2	38.5	13.6	3.8	3.5	1.4	77.7	7.3
年齢別									
20歳代	202	34.2	40.1	13.9	5.9	4.0	2.0	74.3	9.9
30歳代	280	40.4	32.1	20.0	2.9	3.9	0.7	72.5	6.8
40歳代	324	32.7	45.7	14.8	2.5	3.4	0.9	78.4	5.9
50歳代	300	36.7	35.3	19.0	4.7	3.7	0.7	72.0	8.4
60歳代	394	46.4	35.3	12.9	2.3	1.8	1.3	81.7	4.1
70歳以上	211	46.9	36.0	12.8	1.9	0.5	1.9	82.9	2.4
性別×年齢別									
男性:20歳代	85	36.5	36.5	15.3	7.1	2.4	2.4	73.0	9.5
男性:30歳代	132	34.1	38.6	23.5	0.8	2.3	0.8	72.7	3.1
男性:40歳代	150	37.3	44.7	13.3	-	4.0	0.7	82.0	4.0
男性:50歳代	131	40.5	29.0	22.1	4.6	3.8	-	69.5	8.4
男性:60歳代	189	47.1	33.3	15.3	2.6	0.5	1.1	80.4	3.1
男性:70歳以上	99	43.4	34.3	19.2	2.0	-	1.0	77.7	2.0
女性:20歳代	117	32.5	42.7	12.8	5.1	5.1	1.7	75.2	10.2
女性:30歳代	148	45.9	26.4	16.9	4.7	5.4	0.7	72.3	10.1
女性:40歳代	174	28.7	46.6	16.1	4.6	2.9	1.1	75.3	7.5
女性:50歳代	169	33.7	40.2	16.6	4.7	3.6	1.2	73.9	8.3
女性:60歳代	205	45.9	37.1	10.7	2.0	2.9	1.5	83.0	4.9
女性:70歳以上	112	50.0	37.5	7.1	1.8	0.9	2.7	87.5	2.7

■図1-3 ブロック別にみた久留米市への愛着

◇『愛着がある』は北部Aと東部A、南西部、南東部でそれぞれ8割を超えて高く、西部Aと東部Bで約6割と低い。

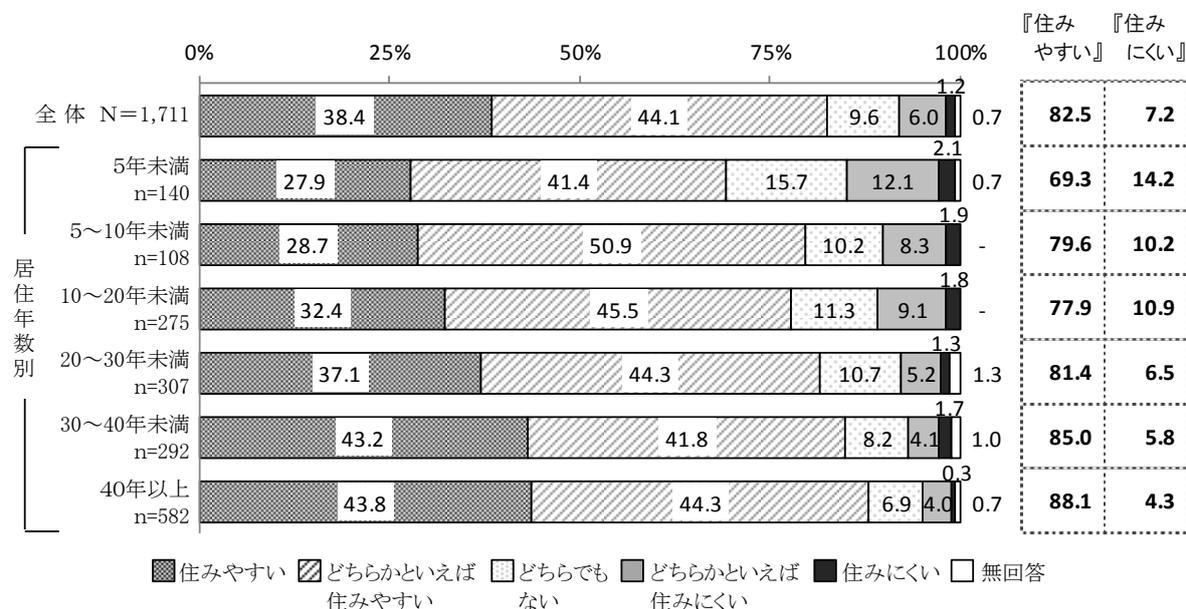


### 1-3 久留米市の住みやすさ

#### (1) 住みやすさ

**82.5%の人が久留米市は住みやすいと感じている。**

問2 あなたは、久留米市は住みやすいと思いますか。(あてはまる番号に1つだけ○印)



#### ◆属性別特徴

【性別】「住みやすい」と「どちらかといえば住みやすい」を合わせた『住みやすい』割合は、男性(80.5%)より女性(84.3%)の方が高い。

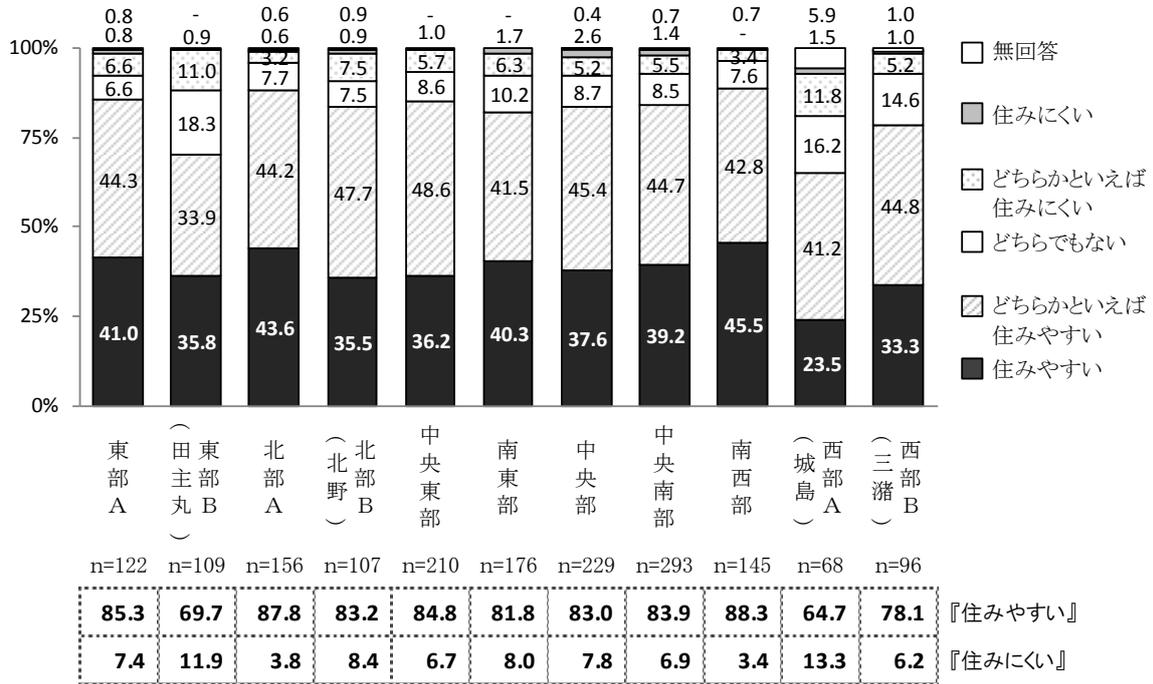
【年齢別】『住みやすい』割合は60歳以上で8割半ばと高くなっており、年齢が上がるほど高くなる傾向にある。

【居住年数別】『住みやすい』割合は居住年数40年以上で88.1%と高くなっており、居住年数が長い人ほど高くなる傾向にある。

	標本数 (票)	久留米市の住みやすさ (%)							『住みやすい』	『住みにくい』
		住みやすい	どちらかといえば住みやすい	どちらでもない	どちらかといえば住みにくい	住みにくい	無回答			
全体	100.0	38.4	44.1	9.6	6.0	1.2	0.7	82.5	7.2	
(カッコ内は標本数)	(1,711)	(657)	(754)	(165)	(102)	(21)	(12)	(1,411)	(123)	
性別										
男性	786	37.2	43.3	11.6	6.5	1.0	0.5	80.5	7.5	
女性	925	39.5	44.8	8.0	5.5	1.4	0.9	84.3	6.9	
年齢別										
20歳代	202	37.6	41.6	13.4	4.5	2.0	1.0	79.2	6.5	
30歳代	280	42.5	39.6	9.3	6.4	1.8	0.4	82.1	8.2	
40歳代	324	32.4	50.6	6.8	8.3	1.2	0.6	83.0	9.5	
50歳代	300	33.7	46.3	12.3	6.3	1.0	0.3	80.0	7.3	
60歳代	394	39.8	44.9	8.1	5.3	0.8	1.0	84.7	6.1	
70歳以上	211	46.9	37.4	10.0	3.8	0.9	0.9	84.3	4.7	

■図1-4 ブロック別にみた久留米市の住みやすさ

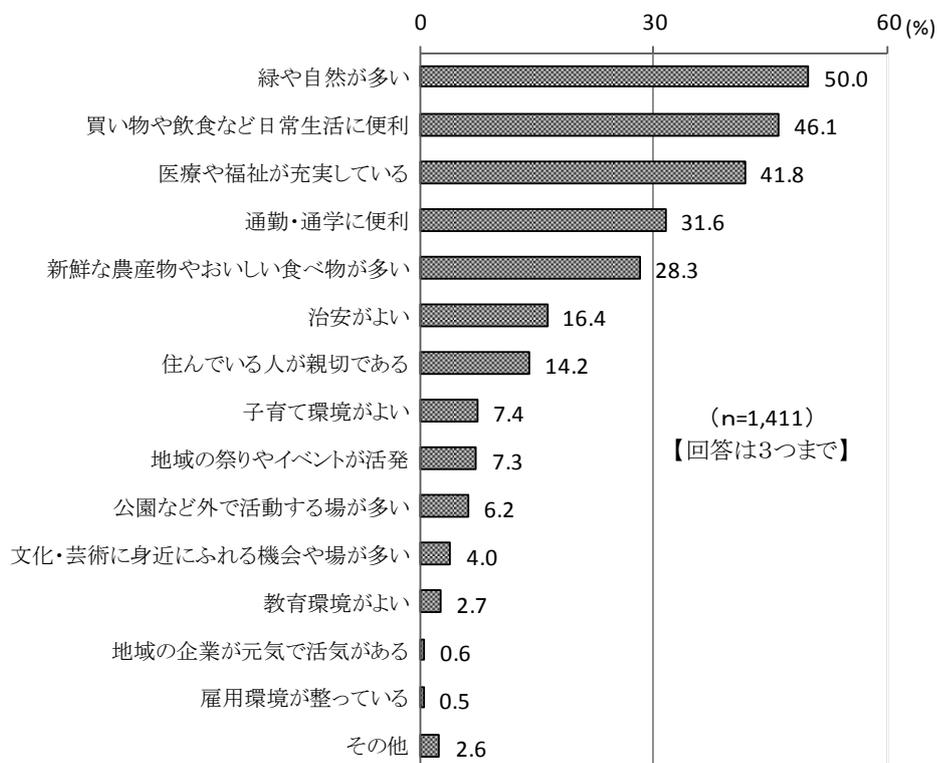
◇南西部と北部Aで『住みやすい』が9割弱と高く、西部Aと東部Bで6割台と低い。



(2) 住みやすい理由

住みやすいと思う理由は「緑や自然が多い」が50.0%で1位。  
20歳代、30歳代では「買い物や飲食など日常生活に便利」が5割を超え1位。

問2付問1 **問2で1または2に回答した人に** あなたが住みやすいと思う主な理由は何ですか。次の中から3つまで（2つ以内でも構いません）選び、番号に○印をつけてください。





◆属性別特徴

【性別】男性は「緑や自然が多い」「通勤・通学に便利」を理由としてあげる人が女性より多く、女性は「医療や福祉が充実している」「住んでいる人が親切である」などが男性より多くあげられている。

【年齢別】「緑や自然が多い」「新鮮な農産物やおいしい食べ物が多い」は60歳以上で、「買い物や飲食など日常生活に便利」は30歳代以下の年齢層で、「通勤・通学に便利」は20・40歳代で多くあげられている。また、30歳代では「子育て環境がよい」、20歳代では「地域の祭りやイベントが活発」も他の年齢層と比較して多い。

【ブロック別】

- ・「緑や自然が多い」「新鮮な農産物やおいしい食べ物が多い」は東部Bで特に多い。
- ・「医療や福祉が充実している」「買い物や飲食など日常生活が便利」は中央部周辺で比較的多い。
- ・「住んでいる人が親切である」「治安がよい」は西部Aで多くなっている。

【子どもの状況別】

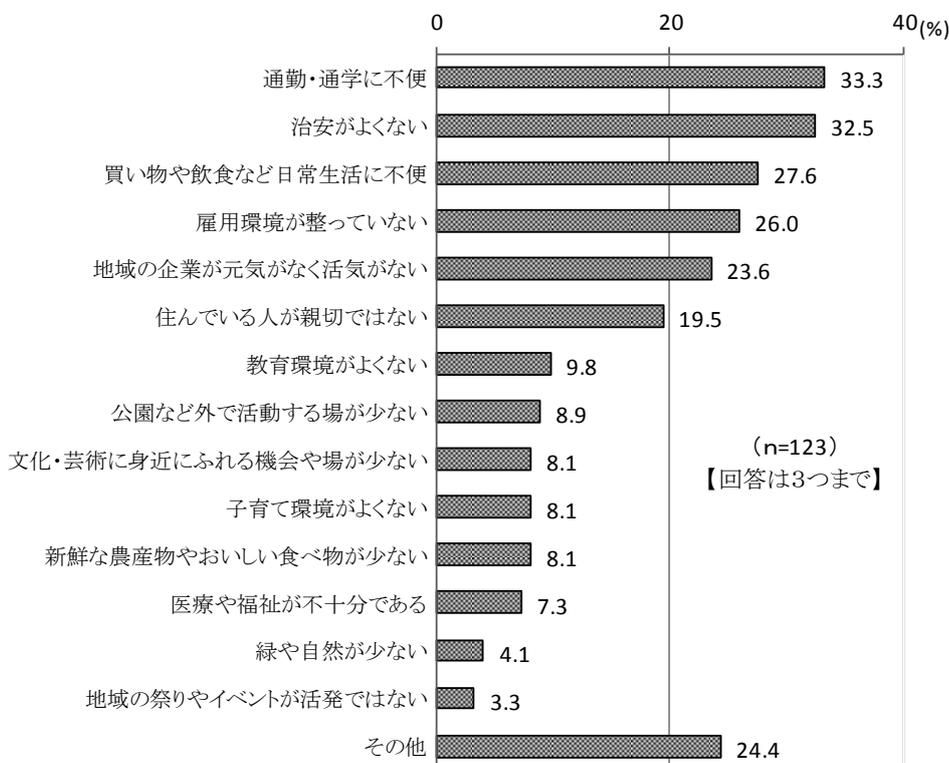
- ・「緑や自然が多い」は子どもの年齢が上がるほど割合も高くなる傾向にある。一方で「子育て環境がよい」は子どもの年齢が低いほど割合は高くなっている。
- ・「通勤・通学に便利」は中学生以上の子どもがいる世帯で、「買い物や飲食など日常生活に便利」は就学前の子どもがいる世帯や18歳未満の子どもがいない世帯で、それぞれ高い。

	標本数(票)	住みやすいと思う理由(%)															
		緑や自然が多い	通勤・通学に便利	公園など外で活動する場が多い	ある人などが親切である	治安がよい	文化・芸術に身近な機会や場が多い	子育て環境がよい	教育環境がよい	医療や福祉が充実している	気地の企業が元気で活躍している	雇用環境が整っている	新鮮な農産物やおいしい食べ物が多い	地域の祭りやイベントが活発	生活に便利や飲食など日常生活	その他	無回答
全体 (カッコ内は標本数)	100.0 (1,411)	50.0 (706)	31.6 (446)	6.2 (88)	14.2 (201)	16.4 (231)	4.0 (56)	7.4 (104)	2.7 (38)	41.8 (590)	0.6 (8)	0.5 (7)	28.3 (400)	7.3 (103)	46.1 (650)	2.6 (36)	0.4 (5)
性別																	
男性	632	53.6	33.4	8.7	12.8	15.3	3.8	6.6	2.8	39.4	0.9	0.8	29.3	6.8	45.6	2.4	0.2
女性	779	47.1	30.2	4.2	15.4	17.2	4.1	8.0	2.6	43.8	0.3	0.3	27.6	7.7	46.5	2.7	0.5
年齢別																	
20歳代	160	41.9	41.9	3.8	15.0	11.3	3.1	3.1	1.3	33.8	-	1.3	19.4	15.6	52.5	2.5	0.6
30歳代	230	33.5	33.9	10.4	10.4	13.5	3.5	18.7	4.3	40.4	0.9	0.4	22.2	9.1	53.5	2.2	-
40歳代	269	45.7	40.5	3.7	13.0	16.4	3.3	10.0	3.7	40.9	0.7	0.4	21.6	5.9	44.6	3.0	-
50歳代	240	52.5	32.1	7.1	10.8	15.4	3.3	7.1	0.4	45.8	0.8	0.8	27.5	5.4	48.8	3.8	0.4
60歳代	334	64.1	25.1	4.8	16.5	18.3	5.4	2.4	3.0	41.6	-	0.3	38.3	5.4	43.1	1.8	0.6
70歳以上	178	55.6	17.4	8.4	20.8	22.5	4.5	2.2	2.8	47.2	1.1	-	37.1	5.6	34.8	2.2	0.6
ブロック別																	
東部A	104	69.2	14.4	-	18.3	13.5	3.8	12.5	1.0	33.7	2.9	-	35.6	7.7	47.1	2.9	-
東部B(田主丸)	76	80.3	13.2	-	26.3	19.7	1.3	10.5	6.6	21.1	-	-	48.7	1.3	27.6	-	-
北部A	137	50.4	34.3	10.2	5.8	15.3	2.9	9.5	2.9	38.7	0.7	3.6	32.8	3.6	46.0	1.5	-
北部B(北野)	89	57.3	32.6	4.5	15.7	19.1	4.5	12.4	-	33.7	-	-	33.7	4.5	33.7	1.1	1.1
中央東部	178	47.8	34.8	10.7	12.4	13.5	5.1	3.9	2.2	49.4	-	-	28.1	3.9	55.1	2.8	-
南東部	144	62.5	17.4	2.8	20.8	18.1	6.9	6.9	-	43.1	-	-	26.4	9.0	41.7	5.6	0.7
中央部	190	44.2	39.5	6.8	7.4	13.2	2.1	8.4	4.7	53.7	0.5	-	24.2	5.3	46.8	1.6	0.5
中央南部	246	30.9	41.1	6.9	11.4	15.9	2.8	3.3	3.3	48.0	-	0.8	23.6	8.1	56.5	3.7	0.8
南西部	128	41.4	39.1	4.7	16.4	21.1	4.7	8.6	3.9	39.8	1.6	-	21.9	11.7	44.5	2.3	-
西部A(城島)	44	54.5	6.8	4.5	34.1	27.3	9.1	4.5	2.3	27.3	2.3	-	29.5	13.6	22.7	2.3	-
西部B(三瀬)	75	54.7	38.7	12.0	13.3	14.7	4.0	6.7	1.3	30.7	-	-	24.0	18.7	45.3	1.3	-
子どもの状況別																	
世帯の中に就学前の子どもがいる	201	37.3	36.8	9.5	12.4	12.9	2.5	25.9	7.0	37.3	0.5	1.0	24.9	9.5	46.3	2.0	0.5
世帯の中に小学生がいる	197	41.6	35.5	7.1	17.3	14.7	3.0	16.2	6.1	41.6	1.0	0.5	22.8	7.1	41.1	3.0	-
世帯の中に中学生がいる	132	44.7	42.4	2.3	18.2	12.9	3.8	13.6	6.8	37.9	1.5	1.5	22.7	6.8	31.1	3.0	-
世帯の中に上記以外の18歳未満の子どもがいる	156	50.6	44.2	7.1	14.7	12.8	5.1	10.9	2.6	33.3	1.3	1.3	24.4	4.5	40.4	2.6	-
上記にあてはまる人はいない	936	53.7	29.0	5.8	14.6	17.6	4.3	2.4	1.6	42.6	0.5	0.3	30.4	7.5	47.1	2.5	0.4
無回答	1	-	-	-	-	100.0	-	-	-	100.0	-	-	-	-	100.0	-	-

(3) 住みにくい理由

住みにくいと思う理由は「通勤・通学に不便」が33.3%、「治安がよくない」が32.5%。

問2付問2 問2で4または5に回答した人に あなたが住みにくいと思う主な理由は何ですか。次の中から3つまで (2つ以内でも構いません) 選び、番号に○印をつけてください。



◆主な住みにくい理由（その他）

- ・道路整備が不十分（道幅が狭い、歩道整備の遅れ、ミラーの設置が不十分、視界が悪い、街路樹が少ない、明治通りの整備等）
- ・道路の渋滞が多い、道路マナーが悪い
- ・下水道が整備されていない
- ・中心部の駅に魅力がない
- ・地域を活かす場所がない（アーケード街に地域の店舗を出店する）
- ・インターネット、光ケーブル環境が整っていない
- ・住宅増加で人口が増えすぎている
- ・夜遅くまで開いている店が市街地に集中している
- ・税金等が高い（市民税、国民健康保険料、介護保険料等）
- ・行政の取り組みが見えてこない
- ・市役所等の対応が悪い（不親切）
- ・家庭ごみを自宅の焼却炉で燃やしている人が多い



◆属性別特徴

【性別】女性は「通勤・通学に不便」「住んでいる人が親切ではない」「子育て環境がよくない」「雇用環境が整っていない」などが男性より多くあげられている。

【年齢別】30歳代以下で「治安がよくない」、30歳代で「子育て環境がよくない」「教育環境がよくない」、70歳以上で「住んでいる人が親切ではない」が他の年齢層と比較して多い。

【ブロック別】サンプル数は少ないが、「買い物や飲食など日常生活に不便」は北部Bで、「通勤・通学に不便」は西部Aで他のブロックと比較して高い。

【子どもの状況別】

・「治安がよくない」「教育環境がよくない」は特に就学前や小学生の子どもがいる世帯で高く、「住んでいる人が親切ではない」「公園など外で活動する場が少ない」は中学生以上の子どもがいる世帯で高い。

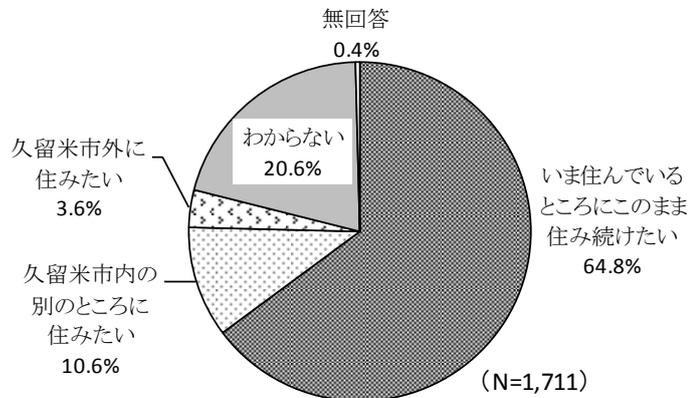
・18歳未満の子どもがいない世帯では「雇用環境が整っていない」「買い物や飲食など日常生活に不便」が比較的高い。

	標本数(票)	住みにくいと思う理由 (%)															
		緑や自然が少ない	通勤・通学に不便	公園など外で活動する場が少ない	住んでいる人が親切ではない	治安がよくない	文化・芸術の機会や場が身近にない	子育て環境がよくない	教育環境がよくない	医療や福祉が不十分である	地域の企業が元気がない	雇用環境が整っていない	新鮮な農産物やおいしい食べ物が少ない	地域の祭りやイベントが発展していない	買い物や飲食など日常生活に不便	その他	無回答
全体 (カッコ内は標本数)	100.0 (123)	4.1 ( 5)	33.3 ( 41)	8.9 ( 11)	19.5 ( 24)	32.5 ( 40)	8.1 ( 10)	8.1 ( 10)	9.8 ( 12)	7.3 ( 9)	23.6 ( 29)	26.0 ( 32)	8.1 ( 10)	3.3 ( 4)	27.6 ( 34)	24.4 ( 30)	0.8 ( 1)
性別																	
男性	59	5.1	30.5	8.5	15.3	32.2	5.1	3.4	8.5	6.8	23.7	23.7	8.5	6.8	27.1	27.1	1.7
女性	64	3.1	35.9	9.4	23.4	32.8	10.9	12.5	10.9	7.8	23.4	28.1	7.8	-	28.1	21.9	-
年齢別																	
20歳代	13	15.4	46.2	7.7	15.4	61.5	-	15.4	7.7	7.7	-	23.1	-	15.4	7.7	38.5	-
30歳代	23	-	39.1	4.3	17.4	60.9	8.7	21.7	21.7	4.3	21.7	13.0	8.7	-	17.4	17.4	4.3
40歳代	31	3.2	32.3	6.5	16.1	38.7	9.7	3.2	12.9	6.5	32.3	29.0	-	-	32.3	22.6	-
50歳代	22	4.5	45.5	13.6	27.3	4.5	4.5	4.5	-	9.1	18.2	36.4	13.6	9.1	31.8	18.2	-
60歳代	24	4.2	12.5	4.2	12.5	16.7	16.7	-	4.2	8.3	33.3	33.3	16.7	-	37.5	33.3	-
70歳以上	10	-	30.0	30.0	40.0	10.0	-	10.0	10.0	10.0	20.0	10.0	10.0	-	30.0	20.0	-
ブロック別																	
東部A	9	11.1	22.2	22.2	11.1	44.4	11.1	11.1	11.1	11.1	22.2	22.2	-	11.1	33.3	11.1	-
東部B(田主丸)	13	-	53.8	15.4	15.4	15.4	7.7	-	-	7.7	30.8	61.5	7.7	7.7	38.5	15.4	-
北部A	6	-	33.3	-	16.7	66.7	33.3	-	-	16.7	-	16.7	16.7	-	33.3	33.3	-
北部B(北野)	9	-	55.6	-	11.1	11.1	-	-	11.1	11.1	22.2	11.1	-	-	88.9	33.3	-
中央東部	14	14.3	21.4	14.3	21.4	50.0	14.3	21.4	21.4	-	14.3	28.6	14.3	-	21.4	21.4	-
南東部	14	7.1	35.7	14.3	28.6	14.3	-	-	-	7.1	21.4	14.3	7.1	7.1	14.3	21.4	-
中央部	18	-	22.2	-	11.1	27.8	11.1	5.6	11.1	-	33.3	22.2	-	-	16.7	44.4	5.6
中央南部	20	5.0	5.0	15.0	40.0	35.0	5.0	10.0	15.0	5.0	30.0	25.0	20.0	5.0	5.0	30.0	-
南西部	5	-	40.0	-	20.0	60.0	-	-	-	-	20.0	60.0	-	-	20.0	20.0	-
西部A(城島)	9	-	77.8	-	11.1	22.2	-	11.1	11.1	22.2	22.2	22.2	-	-	44.4	-	-
西部B(三潁)	6	-	50.0	-	-	50.0	16.7	33.3	16.7	16.7	16.7	-	16.7	-	33.3	16.7	-
子どもの状況別																	
世帯の中に就学前の子どもがいる	21	4.8	42.9	4.8	14.3	61.9	4.8	23.8	33.3	9.5	23.8	14.3	4.8	-	14.3	14.3	-
世帯の中に小学生がいる	21	4.8	33.3	9.5	23.8	47.6	4.8	19.0	28.6	-	28.6	9.5	-	-	28.6	28.6	-
世帯の中に中学生がいる	10	-	40.0	20.0	30.0	20.0	-	40.0	10.0	-	20.0	20.0	-	-	10.0	40.0	-
世帯の中に上記以外の18歳未満の子どもがいる	11	9.1	45.5	18.2	36.4	36.4	-	18.2	9.1	9.1	36.4	9.1	-	-	18.2	9.1	-
上記にあてはまる人はいない	77	2.6	26.0	7.8	19.5	27.3	10.4	1.3	3.9	6.5	23.4	31.2	11.7	5.2	31.2	26.0	1.3
無回答	2	-	100.0	-	50.0	-	-	-	-	-	50.0	50.0	-	-	50.0	-	-

1－4 定住意向

「久留米市に住み続けたい」が75.4%。「久留米市外に住みたい」は3.6%。

F8 あなたは、今後も久留米市に住み続けたいと思いますか。



◆属性別特徴

【年齢別】

- ・「いま住んでいるところにこのまま住み続けたい」は年齢が上がるほど割合も高くなる傾向にあり、70歳以上では85.8%と最も高くなっている。
- ・「いま住んでいるところにこのまま住み続けたい」は50歳代で男性70.2%に対して女性61.5%とその差が大きい。

【ブロック別】「いま住んでいるところにこのまま住み続けたい」は西部A、東部B、北部Bで7割を超えて高く、中央南部で55.3%と最も低い。

【居住年数別】居住年数の長い人の方が「いま住んでいるところにこのまま住み続けたい」割合が高くなる傾向にあり、40年以上では79.7%となっている。

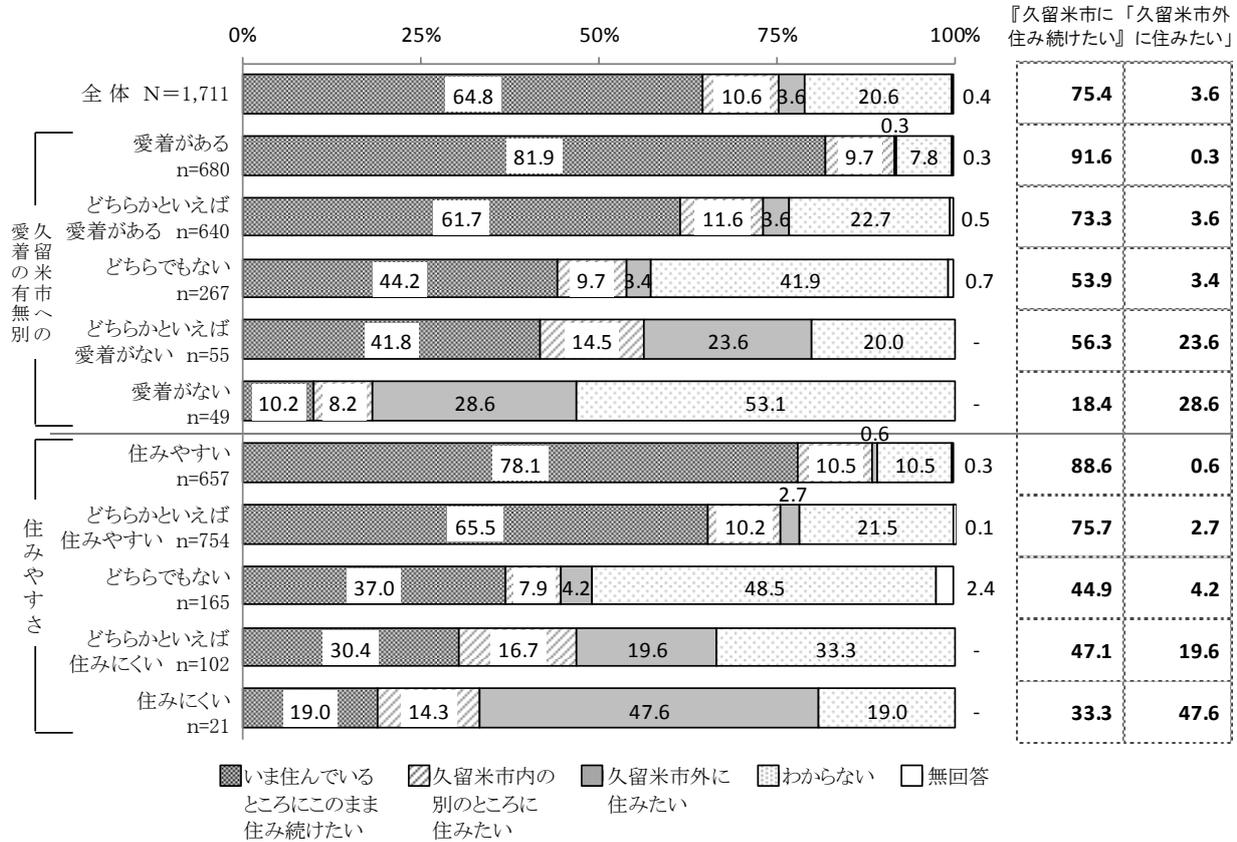
【住居形態別】「このまま住み続けたい」は持ち家で73.8%と高く、借家・賃貸住宅では43.6%にとどまっている。

	標本数(票)	定住意向 (%)						『久留米市に 住み続けたい』	標本数(票)	定住意向 (%)						『久留米市に 住み続けたい』
		みこい 続けた このま まに 住んで いると 住ま ない	と久 留米 市に 住内 の別 の	た久 留米 市外 に住 み	わ か ら な い	無 回 答	『久 留米 市に 住 み 続 け た い』			みこい 続けた このま まに 住んで いると 住ま ない	と久 留米 市に 住内 の別 の	た久 留米 市外 に住 み	わ か ら な い	無 回 答	『久 留米 市に 住 み 続 け た い』	
全体 (カッコ内は標本数)	100.0 (1,711)	64.8 (1,109)	10.6 (181)	3.6 (61)	20.6 (353)	0.4 (7)	75.4 (1,290)	全体 (カッコ内は標本数)	100.0 (1,711)	64.8 (1,109)	10.6 (181)	3.6 (61)	20.6 (353)	0.4 (7)	75.4 (1,290)	
性別								ブロック別								
男性	786	66.0	9.7	2.8	21.0	0.5	75.7	東部A	122	63.1	13.9	1.6	20.5	0.8	77.0	
女性	925	63.8	11.4	4.2	20.3	0.3	75.2	東部B(田主丸)	109	70.6	6.4	1.8	21.1	-	77.0	
年齢別								北部A	156	68.6	11.5	2.6	17.3	-	80.1	
20歳代	202	39.1	14.9	7.9	37.6	0.5	54.0	北部B(北野)	107	70.1	3.7	5.6	20.6	-	73.8	
30歳代	280	54.3	18.6	3.2	23.9	-	72.9	中央東部	210	59.0	13.3	5.2	21.9	0.5	72.3	
40歳代	324	62.0	11.1	3.1	22.5	1.2	73.1	南東部	176	68.2	9.7	2.8	18.8	0.6	77.9	
50歳代	300	65.3	10.3	4.0	20.0	0.3	75.6	中央部	229	68.1	10.0	3.1	18.3	0.4	78.1	
60歳代	394	76.1	6.3	2.8	14.5	0.3	82.4	中央南部	293	55.3	16.4	5.1	23.2	-	71.7	
70歳以上	211	85.8	3.3	1.4	9.5	-	89.1	南部	145	69.0	6.9	2.8	21.4	-	75.9	
性別×年齢別								西部A(城島)	68	72.1	5.9	2.9	16.2	2.9	78.0	
男性:20歳代	85	37.6	15.3	5.9	41.2	-	52.9	西部B(三瀬)	96	64.6	5.2	3.1	26.0	1.0	69.8	
男性:30歳代	132	53.0	18.9	2.3	25.8	-	71.9	居住年数								
男性:40歳代	150	65.3	7.3	3.3	22.0	2.0	72.6	5年未満	140	40.0	17.1	8.6	34.3	-	57.1	
男性:50歳代	131	70.2	9.9	3.1	16.0	0.8	80.1	5~10年未満	108	52.8	15.7	3.7	27.8	-	68.5	
男性:60歳代	189	75.7	6.9	2.1	15.3	-	82.6	10~20年未満	275	58.2	11.6	5.5	24.7	-	69.8	
男性:70歳以上	99	84.8	1.0	1.0	13.1	-	85.8	20~30年未満	307	55.0	13.7	4.2	26.7	0.3	68.7	
女性:20歳代	117	40.2	14.5	9.4	35.0	0.9	54.7	30~40年未満	292	69.2	8.9	2.7	19.2	-	78.1	
女性:30歳代	148	55.4	18.2	4.1	22.3	-	73.6	40年以上	582	79.7	6.9	1.5	11.9	-	86.6	
女性:40歳代	174	59.2	14.4	2.9	23.0	0.6	73.6	無回答	7	14.3	-	-	-	85.7	14.3	
女性:50歳代	169	61.5	10.7	4.7	23.1	-	72.2	住居形態								
女性:60歳代	205	76.6	5.9	3.4	13.7	0.5	82.5	持ち家	1,202	73.8	5.0	3.2	17.6	0.4	78.8	
女性:70歳以上	112	86.6	5.4	1.8	6.3	-	92.0	借家・賃貸等	509	43.6	23.8	4.5	27.7	0.4	67.4	

■図1-5 久留米市への愛着の有無別、住みやすさ別にみた定住意向

【久留米市への愛着の有無別】愛着がある人の約9割が『久留米市に住み続けたい』と答えており、久留米市への愛着度が高いほど定住意向も高い。

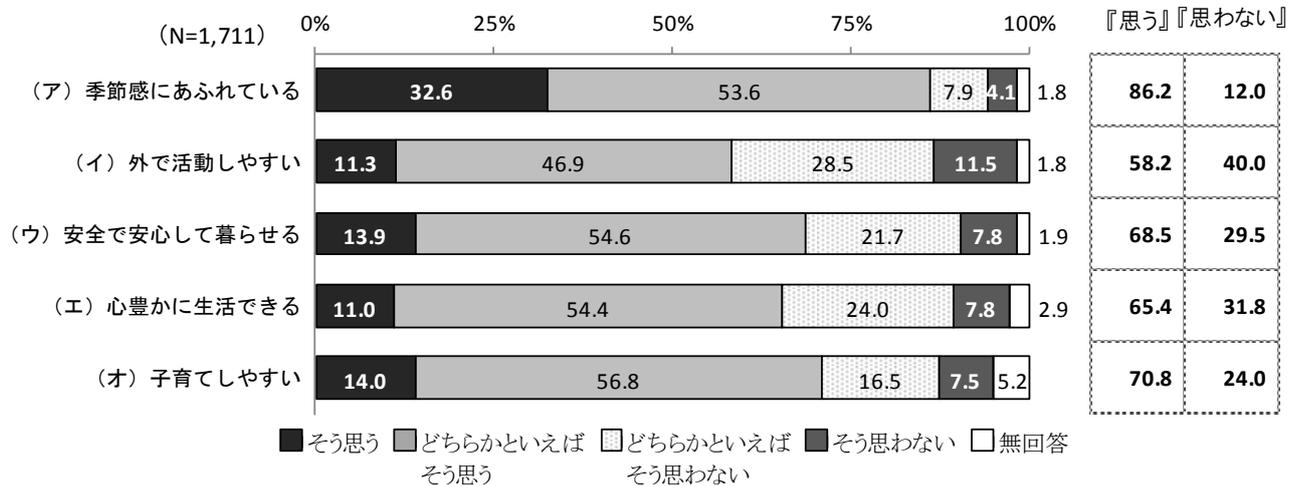
【住みやすさ別】住みやすいと感じている人の9割弱が『久留米市に住み続けたい』と答えており、住みやすいと感じている人ほど定住意向も高い。



1-5 久留米市の状況

久留米市は「季節感にあふれている」(86.2%)と「子育てしやすい」(70.8%)で高い評価。

問4 久留米市の状況として、次の(ア)～(オ)の事柄について、あなたはどのように思われますか。  
(あてはまる番号にそれぞれ1つずつ○印)



◆属性別特徴

【性別】「(イ)外で活動しやすい」以外の項目で「そう思う」と「どちらかといえばそう思う」を合わせた『思う』割合が女性の方が男性よりやや高い。

【年齢別】

- ・「(ア)季節感にあふれている」はすべての年齢で8割を超え高い。
- ・「(イ)外で活動しやすい」は男性女性ともに20歳代で『思う』が約7割と高い。
- ・「(ウ)安全で安心して暮らせる」は年齢が上がるほど高くなる傾向にある。
- ・「(エ)心豊かに生活できる」は20歳代女性と70歳以上男性で7割を超えて高い。

【ブロック別】

- ・「(イ)外で活動しやすい」は5項目の中で地域による差が最も大きく、『思う』は西部Bの70.8%に対して西部Aでは39.7%と低い値となっている。
- ・「(エ)心豊かに生活できる」「(オ)子育てしやすい」は北部A(75.0%、82.7%)で最も高い。

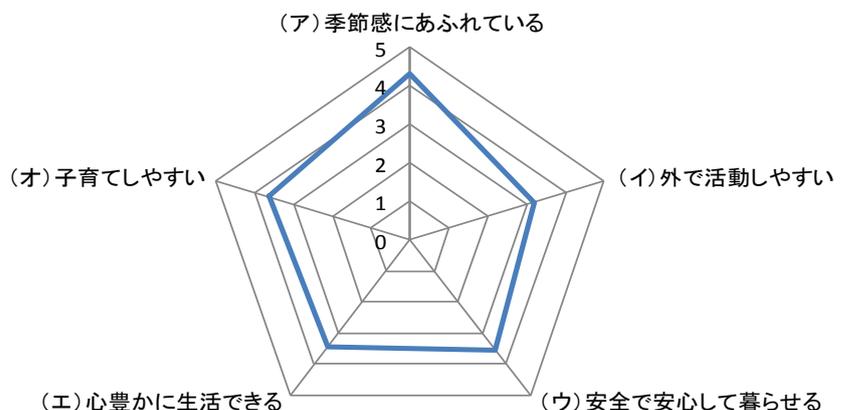
【子どもの状況別】

- ・「(オ)子育てしやすい」は、就学前の子どもがいる世帯で『思う』が78.8%と高い。
- ・「(エ)心豊かに生活できる」は、年齢の低い子どもがいる世帯ほど『思う』割合が高くなる傾向にある。

●「久留米市の状況」の評価

5項目の市の状況について、4つの選択肢を次のように得点化した。

- そう思う=6点
- どちらかといえばそう思う=4点
- どちらかといえばそう思わない=2点
- そう思わない=0点
- 無回答は得点計算の対象外とした。



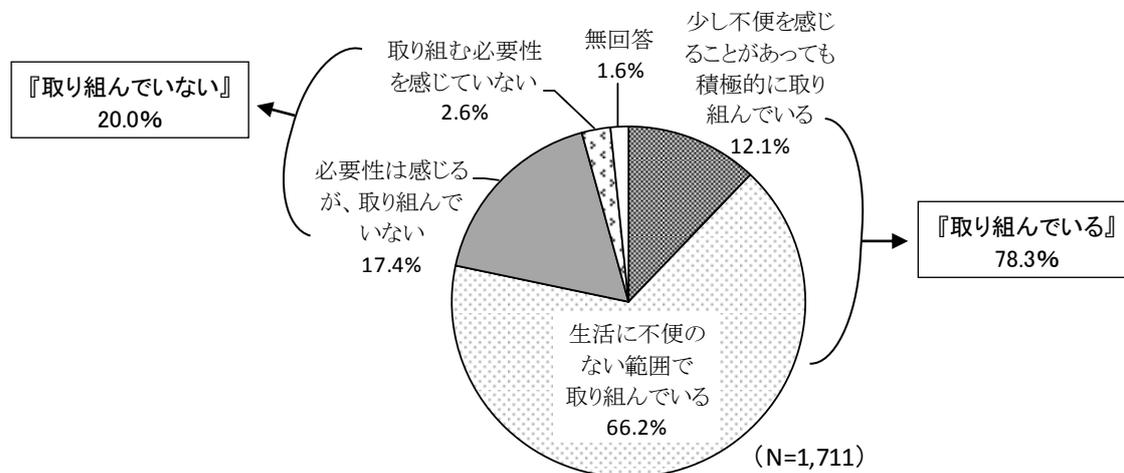


1-6 環境に配慮した取り組み

約8割の人が生活の中で環境に配慮した取り組みをしている。

問5 あなたは、普段の生活の中で、環境に配慮した取り組みをしていますか。

(あてはまる番号に1つだけ○印)



◆属性別特徴

【性別】「積極的に取り組んでいる」と「不便のない範囲で取り組んでいる」を合わせた『取り組んでいる』人は女性 81.2%で、男性より 6.3 ポイント高い。

【年齢別】

- ・『取り組んでいる』は 30～60 歳代女性と 50 歳代男性では8割を超えているが、20 歳代女性と 30 歳代以下の男性は6割台と低い。
- ・20 歳代女性で「必要は感じるが、取り組んでいない」が 31.6%と目立って高い。

【ブロック別】『取り組んでいる』は北部Bで 86.0%と最も高く、西部Aで 70.6%と低い。

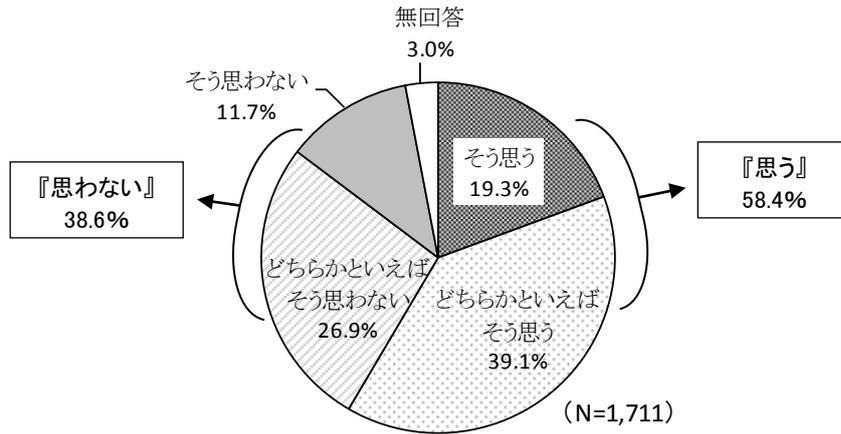
	標本数 (票)	環境に配慮した取り組みの状況 (%)							『取り組んでいる』	『取り組んでいない』	標本数 (票)	環境に配慮した取り組みの状況 (%)							『取り組んでいる』	『取り組んでいない』
		にとが取り	少しあ	困り	生活	取	必	じ				取	無	にとが取り	少しあ	困り	生活	取		
全体 (カッコ内は標本数)	100.0 (1,711)	12.1 (207)	66.2 (1,133)	17.4 (298)	2.6 (45)	1.6 (28)	78.3 (1,340)	20.0 (343)	全体 (カッコ内は標本数)	100.0 (1,711)	12.1 (207)	66.2 (1,133)	17.4 (298)	2.6 (45)	1.6 (28)	78.3 (1,340)	20.0 (343)			
性別																				
男性	786	10.3	64.6	20.2	3.6	1.3	74.9	23.8	男性:20歳代	85	5.9	62.4	24.7	5.9	1.2	68.3	30.6			
女性	925	13.6	67.6	15.0	1.8	1.9	81.2	16.8	男性:30歳代	132	6.8	61.4	25.8	5.3	0.8	68.2	31.1			
ブロック別	東部A	122	15.6	65.6	14.8	2.5	1.6	81.2	17.3	男性:40歳代	150	10.0	64.0	23.3	2.7	-	74.0	26.0		
	東部B(田主丸)	109	12.8	61.5	19.3	6.4	-	74.3	25.7	男性:50歳代	131	9.9	73.3	14.5	1.5	0.8	83.2	16.0		
	北部A	156	11.5	62.2	21.8	3.8	0.6	73.7	25.6	男性:60歳代	189	12.2	67.7	16.4	2.6	1.1	79.9	19.0		
	北部B(北野)	107	10.3	75.7	9.3	1.9	2.8	86.0	11.2	男性:70歳以上	99	16.2	54.5	19.2	5.1	5.1	70.7	24.3		
	中央東部	210	12.4	71.0	13.3	2.4	1.0	83.4	15.7	女性:20歳代	117	9.4	53.0	31.6	4.3	1.7	62.4	35.9		
	南東部	176	12.5	58.5	26.7	1.1	1.1	71.0	27.8	女性:30歳代	148	8.1	75.0	14.2	2.0	0.7	83.1	16.2		
	中央部	229	9.6	71.6	14.8	3.1	0.9	81.2	17.9	女性:40歳代	174	10.9	77.0	9.2	1.1	1.7	87.9	10.3		
	中央南部	293	13.3	63.5	18.8	2.4	2.0	76.8	21.2	女性:50歳代	169	19.5	68.0	8.9	2.4	1.2	87.5	11.3		
	南西部	145	12.4	69.0	13.8	3.4	1.4	81.4	17.2	女性:60歳代	205	16.6	66.3	13.7	1.0	2.4	82.9	14.7		
	西部A(城島)	68	11.8	58.8	20.6	-	8.8	70.6	20.6	女性:70歳以上	112	15.2	59.8	19.6	0.9	4.5	75.0	20.5		
西部B(三瀧)	96	10.4	68.8	17.7	1.0	2.1	79.2	18.7												

## 1-7 人権問題

### (1) 人権問題の解決に向けて

**自分自身の人権に対する感覚を高めたいと思う人は約6割。**

問6 近年、久留米市において差別事件や人権侵害事案が発生しています。あなたは、こうした同和問題をはじめとする人権問題の解決に向けて、自分自身の人権に対する感覚を高めたいと思いますか。(あてはまる番号に1つだけ○印)



#### ◆属性別特徴

【性別】性別による大きな違いはみられない。

【年齢別】40歳代以下では『思う』が6割を超えているが、50歳以上では5割台と低い。特に50歳代で51.0%と最も低くなっている。

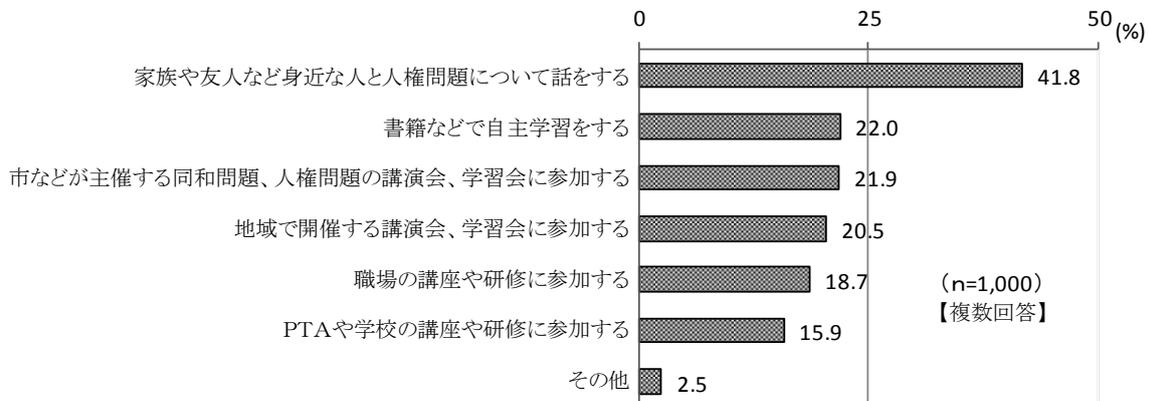
【ブロック別】『思う』は西部Aで6割半ばと最も高く、東部Bで唯一4割台と低い。

	標本数 (票)	人権に対する感覚を高めたいと思うか (%)						
		『思う』	『思わない』	『思う』	『思わない』	『思う』	『思わない』	無回答
全体 (カッコ内は標本数)	100.0 (1,711)	19.3 (331)	39.1 (669)	26.9 (460)	11.7 (200)	3.0 (51)	58.4 (1,000)	38.6 (660)
性別								
男性	786	20.6	37.8	26.2	12.1	3.3	58.4	38.3
女性	925	18.3	40.2	27.5	11.4	2.7	58.5	38.9
年齢別								
20歳代	202	22.3	40.6	23.3	12.4	1.5	62.9	35.7
30歳代	280	23.9	40.0	21.1	13.2	1.8	63.9	34.3
40歳代	324	19.8	45.4	24.7	8.0	2.2	65.2	32.7
50歳代	300	16.7	34.3	32.7	16.0	0.3	51.0	48.7
60歳代	394	17.3	36.0	30.7	10.4	5.6	53.3	41.1
70歳以上	211	17.5	39.3	26.1	10.9	6.2	56.8	37.0
ブロック別								
東部A	122	23.0	35.2	26.2	12.3	3.3	58.2	38.5
東部B(田主丸)	109	17.4	29.4	35.8	14.7	2.8	46.8	50.5
北部A	156	18.6	42.3	25.0	12.8	1.3	60.9	37.8
北部B(北野)	107	23.4	38.3	29.9	6.5	1.9	61.7	36.4
中央東部	210	20.0	40.5	27.6	10.0	1.9	60.5	37.6
南東部	176	18.2	39.2	26.1	13.1	3.4	57.4	39.2
中央部	229	17.0	41.0	29.7	10.0	2.2	58.0	39.7
中央南部	293	17.1	39.6	24.2	15.0	4.1	56.7	39.2
南西部	145	24.1	37.9	22.8	13.8	1.4	62.0	36.6
西部A(城島)	68	22.1	44.1	22.1	7.4	4.4	66.2	29.5
西部B(三瀧)	96	17.7	39.6	28.1	6.3	8.3	57.3	34.4

(2) 人権に対する感覚を高めるためにしたいこと

人権に対する感覚を高めるためにしたいことでは「家族や友人など身近な人と話す」が41.8%。

問6付問 問6で1または2に回答した人にあなたは、人権に対する感覚を高めるために、どのようなことをしたいと思いますか。(あてはまる番号にいくつでも○印)



◆属性別特徴

【性別】男性は「書籍などで自主学習する」が女性より高く、女性は「PTAや学校の講座や研修に参加する」などで男性より高くなっている。

【年齢別】

- ・20歳代では「家族や友人など身近な人と人権問題について話をする」、70歳以上では「地域で開催する講演会、学習会に参加する」が他の年齢層と比較して高い。
- ・30歳代、40歳代は「PTAや学校の講座や研修に参加する」が特に高い。

【ブロック別】

- ・「家族や友人など身近な人と人権問題について話をする」は南西部で5割と高い。
- ・「地域で開催する講演会、学習会に参加する」は東部B、西部Aで3割台と高く、中央南部で12.7%と低い。

	標本数(票)	人権に対する感覚を高めるためにしたいこと (%)								
		市和演問、主権問	市和演問、主権問	市和演問、主権問	市和演問、主権問	市和演問、主権問	市和演問、主権問	市和演問、主権問	市和演問、主権問	市和演問、主権問
全体 (カッコ内は標本数)	100.0 (1,000)	21.9 (219)	20.5 (205)	15.9 (159)	18.7 (187)	22.0 (220)	41.8 (418)	2.5 (25)	2.3 (23)	
性別										
男性	459	20.9	19.0	11.1	20.9	24.8	40.1	3.1	2.2	
女性	541	22.7	21.8	20.0	16.8	19.6	43.3	2.0	2.4	
年齢別										
20歳代	127	15.7	9.4	7.1	25.2	28.3	51.2	3.1	0.8	
30歳代	179	19.6	15.1	27.4	24.0	17.3	46.4	0.6	0.6	
40歳代	211	19.4	18.0	32.7	20.4	22.7	37.9	1.4	1.9	
50歳代	153	28.1	22.9	9.2	23.5	30.7	34.6	2.6	0.7	
60歳代	210	24.8	25.2	4.3	12.4	15.7	39.0	4.3	5.2	
70歳以上	120	23.3	33.3	7.5	5.8	20.8	45.8	3.3	4.2	
ブロック別										
東部A	71	35.2	25.4	19.7	14.1	22.5	38.0	4.2	-	
東部B(田主丸)	51	25.5	35.3	17.6	19.6	21.6	39.2	-	2.0	
北部A	95	23.2	25.3	13.7	27.4	13.7	46.3	2.1	1.1	
北部B(北野)	66	22.7	18.2	12.1	16.7	24.2	42.4	1.5	3.0	
中央東部	127	18.9	18.1	17.3	17.3	24.4	43.3	3.1	1.6	
南東部	101	23.8	22.8	16.8	18.8	21.8	37.6	3.0	-	
中央部	133	15.0	15.0	12.0	20.3	21.8	45.9	1.5	2.3	
中央南部	166	19.9	12.7	16.3	16.9	27.7	37.3	3.6	4.8	
南西部	90	20.0	18.9	18.9	17.8	21.1	50.0	2.2	3.3	
西部A(城島)	45	31.1	33.3	17.8	15.6	17.8	35.6	-	2.2	
西部B(三瀧)	55	20.0	25.5	14.5	20.0	16.4	40.0	3.6	3.6	

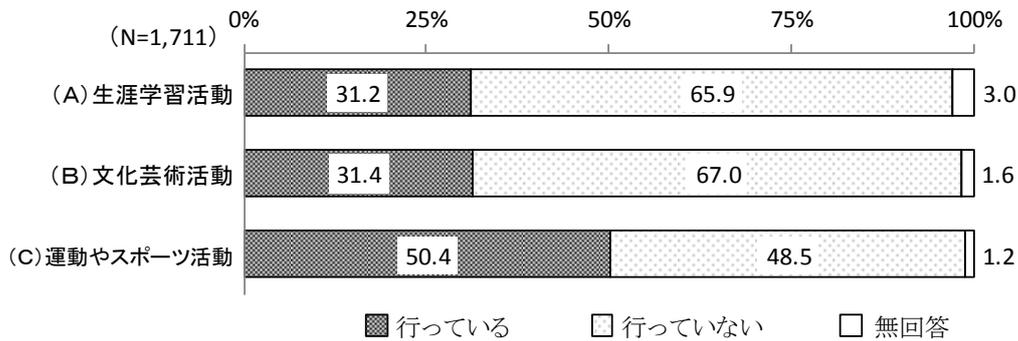


## 1-8 生涯学習活動、文化芸術活動、運動・スポーツ活動の状況

「生涯学習活動」を行っている人は31.2%、「文化芸術活動」は31.4%、「運動やスポーツ活動」は50.4%。

「文化芸術活動」では男性より女性が高く、「運動やスポーツ活動」では女性より男性が高い。

- 問7 (A) あなたは、普段の生活の中で、生涯学習活動を行っていますか。  
 (B) あなたは、文化芸術活動（美術、音楽、演劇、舞踊、伝統芸能などを自分自身で行う、あるいは鑑賞する）を行っていますか。  
 (C) あなたは、運動（軽く体を動かすものを含む）やスポーツ活動（自分自身で行う、あるいは観賞、観戦する）を行っていますか。（あてはまる番号に1つだけ○印）



### ◆属性別特徴

【性別】(B)文化芸術活動は男性より女性の方が「行っている」割合が15ポイントほど高く、(C)運動やスポーツ活動は男性が8ポイントほど高い。

#### 【年齢別】

- ・(A)生涯学習活動、(C)運動やスポーツ活動は、女性では年齢が上がるほど「行っている」割合も高くなる傾向がみられる。
- ・(B)文化芸術活動は20歳代と50歳代以上の女性で「行っている」割合が4割前後と高い。一方で、30歳代男性では2割に満たず低い値となっている。
- ・(C)運動やスポーツ活動は70歳以上男性で約6割と高いが、20歳代女性では3割半ばにとどまっている。

【ブロック別】(A)生涯学習活動、(B)文化芸術活動は中央東部で、(C)運動やスポーツ活動は中央南部や中央東部で「行っている」割合が比較的高い。

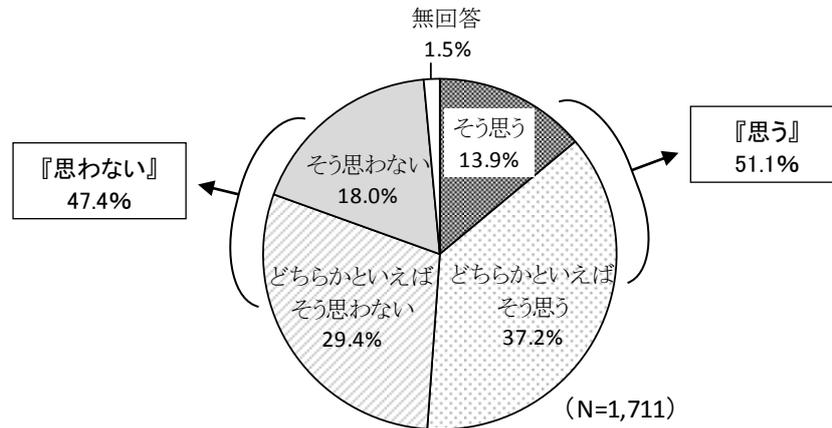
	標本数 (票)	生涯学習活動 (%)			文化芸術活動 (%)			運動やスポーツ活動 (%)		
		行っている	行っていない	無回答	行っている	行っていない	無回答	行っている	行っていない	無回答
全体 (カッコ内は標本数)	100.0 (1,711)	31.2 ( 533)	<b>65.9</b> (1,127)	3.0 ( 51)	31.4 ( 537)	<b>67.0</b> (1,147)	1.6 ( 27)	<b>50.4</b> ( 862)	48.5 ( 829)	1.2 ( 20)
性別										
男性	786	30.9	<b>66.2</b>	2.9	23.2	<b>75.4</b>	1.4	<b>54.6</b>	44.3	1.1
女性	925	31.4	<b>65.6</b>	3.0	38.4	<b>59.9</b>	1.7	46.8	<b>52.0</b>	1.2
性別×年齢別										
男性:20歳代	85	32.9	<b>64.7</b>	2.4	32.9	<b>64.7</b>	2.4	<b>58.8</b>	40.0	1.2
男性:30歳代	132	26.5	<b>71.2</b>	2.3	17.4	<b>81.1</b>	1.5	<b>52.3</b>	46.2	1.5
男性:40歳代	150	33.3	<b>66.0</b>	0.7	24.0	<b>76.0</b>	-	48.7	<b>51.3</b>	-
男性:50歳代	131	26.0	<b>72.5</b>	1.5	22.1	<b>77.9</b>	-	<b>55.0</b>	45.0	-
男性:60歳代	189	34.4	<b>60.8</b>	4.8	20.1	<b>78.3</b>	1.6	<b>55.0</b>	42.9	2.1
男性:70歳以上	99	31.3	<b>62.6</b>	6.1	28.3	<b>67.7</b>	4.0	<b>61.6</b>	36.4	2.0
女性:20歳代	117	23.9	<b>76.1</b>	-	41.0	<b>59.0</b>	-	35.9	<b>64.1</b>	-
女性:30歳代	148	25.0	<b>72.3</b>	2.7	34.5	<b>64.2</b>	1.4	43.9	<b>55.4</b>	0.7
女性:40歳代	174	27.6	<b>70.1</b>	2.3	32.8	<b>65.5</b>	1.7	42.5	<b>55.7</b>	1.7
女性:50歳代	169	33.7	<b>63.3</b>	3.0	42.0	<b>57.4</b>	0.6	46.7	<b>53.3</b>	-
女性:60歳代	205	37.6	<b>57.6</b>	4.9	39.5	<b>58.5</b>	2.0	<b>54.1</b>	44.4	1.5
女性:70歳以上	112	38.4	<b>57.1</b>	4.5	42.0	<b>52.7</b>	5.4	<b>55.4</b>	41.1	3.6
ブロック別										
東部A	122	28.7	<b>69.7</b>	1.6	31.1	<b>68.0</b>	0.8	45.1	<b>54.1</b>	0.8
東部B(田主丸)	109	23.9	<b>72.5</b>	3.7	25.7	<b>74.3</b>	-	40.4	<b>59.6</b>	-
北部A	156	30.8	<b>67.3</b>	1.9	28.8	<b>67.9</b>	3.2	<b>49.4</b>	<b>49.4</b>	1.3
北部B(北野)	107	32.7	<b>62.6</b>	4.7	22.4	<b>76.6</b>	0.9	<b>50.5</b>	47.7	1.9
中央東部	210	39.0	<b>58.6</b>	2.4	40.0	<b>58.6</b>	1.4	<b>54.8</b>	44.3	1.0
南東部	176	31.8	<b>66.5</b>	1.7	34.1	<b>64.2</b>	1.7	<b>51.1</b>	47.7	1.1
中央部	229	31.9	<b>63.3</b>	4.8	33.2	<b>63.8</b>	3.1	45.0	<b>52.8</b>	2.2
中央南部	293	30.0	<b>67.6</b>	2.4	33.1	<b>65.9</b>	1.0	<b>56.0</b>	43.3	0.7
南西部	145	31.0	<b>67.6</b>	1.4	28.3	<b>71.0</b>	0.7	<b>52.4</b>	46.9	0.7
西部A(城島)	68	26.5	<b>66.2</b>	7.4	29.4	<b>70.6</b>	-	<b>50.0</b>	<b>50.0</b>	-
西部B(三潁)	96	28.1	<b>67.7</b>	4.2	25.0	<b>71.9</b>	3.1	<b>52.1</b>	44.8	3.1

## 1-9 市民活動への参加状況

### (1) 市民活動への参加意向

**市民活動への参加意向は約5割。  
年代が高いほど参加意向も高い傾向にある。**

問8 あなたは、地域をよりよくするために、校区コミュニティ活動や自治会活動、ボランティア活動などの市民活動に参加したいと思いますか。(あてはまる番号に1つだけ○印)



#### ◆属性別特徴

【年齢別】50歳以上男性と30歳以上女性では『思う』が5割を超えている一方で、20歳代女性では29.9%と目立って低い。

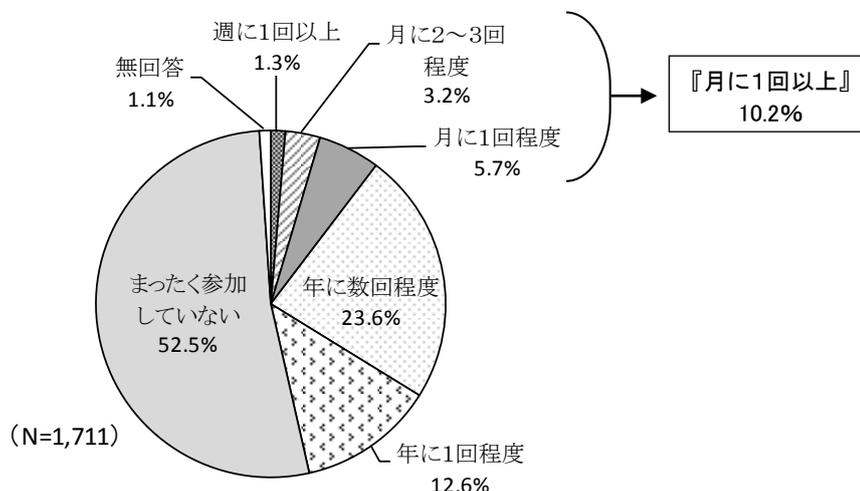
【ブロック別】参加したいと『思う』人は南西部や西部Aで約6割と高いが、中央部では約4割と最も低い。

	標本数 (票)	市民活動への参加意向 (%)						
		『思う』	どちらか といえば 『思う』	どちらか といえば 『思わない』	『思わない』	無回答	『思う』	『思わない』
全体 (カッコ内は標本数)	100.0 (1,711)	13.9 (238)	37.2 (637)	29.4 (503)	18.0 (308)	1.5 (25)	51.1 (875)	47.4 (811)
性別								
男性	786	14.1	35.4	29.9	19.2	1.4	49.5	49.1
女性	925	13.7	38.8	29.0	17.0	1.5	52.5	46.0
性別× 年齢別								
男性:20歳代	85	7.1	32.9	36.5	22.4	1.2	40.0	58.9
男性:30歳代	132	7.6	31.8	35.6	23.5	1.5	39.4	59.1
男性:40歳代	150	10.7	34.7	33.3	21.3	-	45.4	54.6
男性:50歳代	131	19.1	35.9	29.0	16.0	-	55.0	45.0
男性:60歳代	189	17.5	38.6	23.8	17.5	2.6	56.1	41.3
男性:70歳以上	99	21.2	36.4	24.2	15.2	3.0	57.6	39.4
女性:20歳代	117	6.0	23.9	41.0	29.1	-	29.9	70.1
女性:30歳代	148	8.1	44.6	32.4	14.9	-	52.7	47.3
女性:40歳代	174	9.2	44.3	28.7	15.5	2.3	53.5	44.2
女性:50歳代	169	15.4	37.3	32.0	15.4	-	52.7	47.4
女性:60歳代	205	19.0	42.4	22.4	13.2	2.9	61.4	35.6
女性:70歳以上	112	24.1	33.9	19.6	18.8	3.6	58.0	38.4
ブロック別								
東部A	122	23.8	32.0	25.4	18.0	0.8	55.8	43.4
東部B(田主丸)	109	17.4	29.4	33.9	17.4	1.8	46.8	51.3
北部A	156	10.9	39.1	26.3	21.2	2.6	50.0	47.5
北部B(北野)	107	14.0	35.5	32.7	16.8	0.9	49.5	49.5
中央東部	210	14.3	41.0	30.0	12.9	1.9	55.3	42.9
南東部	176	14.8	35.2	27.3	21.6	1.1	50.0	48.9
中央部	229	9.6	32.8	35.4	19.7	2.6	42.4	55.1
中央南部	293	10.9	38.2	28.7	20.8	1.4	49.1	49.5
南西部	145	15.9	44.1	29.0	11.0	-	60.0	40.0
西部A(城島)	68	17.6	41.2	27.9	13.2	-	58.8	41.1
西部B(三瀧)	96	13.5	41.7	22.9	20.8	1.0	55.2	43.7

(2) 市民活動への参加頻度

この1年間で『月に1回以上』市民活動に参加した人は10.2%。一方、「まったく参加していない」人は52.5%。

問9 あなたは、この1年くらいの間に、市民活動にどの程度参加されましたか。(あてはまる番号に1つだけ○印)



◆属性別特徴

【年齢別】年齢が高い層で参加頻度も高い傾向がみられ、20歳代では「まったく参加していない」割合が男女とも他の年齢層と比較して最も高く、特に女性は8割を超えている。

【ブロック別】

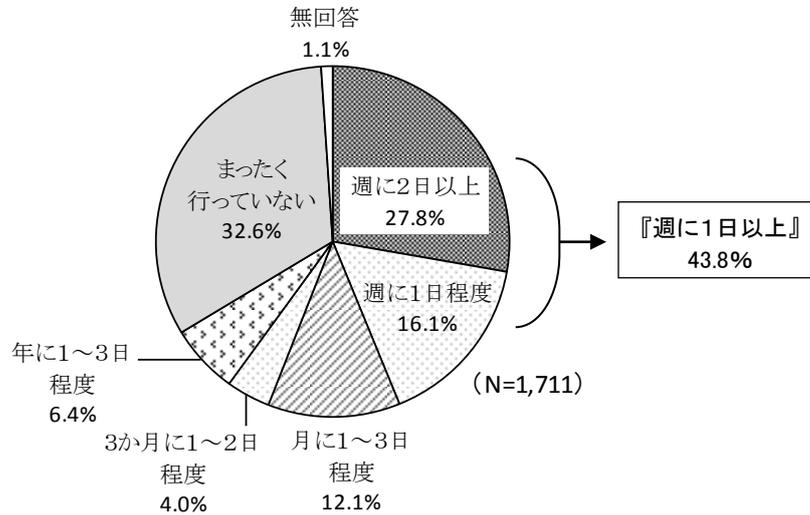
- ・『月に1回以上』の参加は東部Bで2割弱と最も高く、西部A、南西部で1割半ばとなっている。
- ・「まったく参加していない」が中央南部と中央部で6割半ばと特に高い。

	標本数 (票)	市民活動への参加頻度 (%)							
		週に1回以上	月に2~3回程度	月に1回程度	年に数回程度	年に1回程度	まったく参加しない	無回答	『月に1回以上』
全体 (カッコ内は標本数)	100.0 (1,711)	1.3 (23)	3.2 (55)	5.7 (98)	23.6 (403)	12.6 (216)	52.5 (898)	1.1 (18)	10.2 (176)
性別									
男性	786	1.3	3.3	5.7	23.4	13.2	52.0	1.0	10.3
女性	925	1.4	3.1	5.7	23.7	12.1	52.9	1.1	10.2
性別×年齢別									
男性:20歳代	85	-	-	-	12.9	18.8	67.1	1.2	-
男性:30歳代	132	-	0.8	5.3	16.7	13.6	61.4	2.3	6.1
男性:40歳代	150	0.7	0.7	7.3	23.3	14.0	54.0	-	8.7
男性:50歳代	131	1.5	3.8	6.1	29.0	16.0	43.5	-	11.4
男性:60歳代	189	2.6	5.3	7.9	28.0	9.5	45.0	1.6	15.8
男性:70歳以上	99	2.0	9.1	4.0	25.3	10.1	48.5	1.0	15.1
女性:20歳代	117	0.9	-	2.6	4.3	9.4	82.9	-	3.5
女性:30歳代	148	-	1.4	2.7	23.0	14.2	58.1	0.7	4.1
女性:40歳代	174	0.6	1.1	8.0	24.7	14.9	49.4	1.1	9.7
女性:50歳代	169	3.0	4.1	4.1	32.5	9.5	46.7	-	11.2
女性:60歳代	205	1.0	5.9	6.3	30.7	11.7	42.0	2.4	13.2
女性:70歳以上	112	3.6	5.4	10.7	17.0	12.5	49.1	1.8	19.7
ブロック別									
東部A	122	2.5	3.3	4.1	36.9	11.5	41.0	0.8	9.9
東部B(田主丸)	109	2.8	9.2	6.4	33.9	11.0	36.7	-	18.4
北部A	156	1.3	3.2	5.1	22.4	12.8	53.8	1.3	9.6
北部B(北野)	107	0.9	4.7	7.5	27.1	12.1	46.7	0.9	13.1
中央東部	210	-	2.9	4.8	21.4	17.6	52.9	0.5	7.7
南東部	176	0.6	4.5	4.5	24.4	10.2	54.5	1.1	9.6
中央部	229	0.9	3.1	4.4	14.4	11.4	64.2	1.7	8.4
中央南部	293	1.7	2.0	4.4	14.7	9.6	66.6	1.0	8.1
南西部	145	2.8	0.7	11.7	23.4	17.9	42.8	0.7	15.2
西部A(城島)	68	1.5	-	14.7	33.8	10.3	36.8	2.9	16.2
西部B(三瀬)	96	1.0	3.1	2.1	37.5	15.6	39.6	1.0	6.2

1-10 健康づくりのための運動

『週に1日以上』運動をしている人は43.8%。

問10 あなたは、どれくらいの頻度で、健康づくりのために体を動かしたり、運動をしたりしていますか（1日30分以上）。（あてはまる番号に1つだけ○印）



◆属性別特徴

【性別】『週に1日以上』行っている人の割合は女性より男性が5.7ポイント高く、「まったく行っていない」は女性の方が6.5ポイント高い。

【年齢別】

- ・『週に1日以上』は男女とも60歳以上で5割を超え、特に70歳以上男性では71.7%と高い値となっている。
- ・『週に1日以上』は60歳代以外の年齢層では女性より男性の割合が高く、特に20歳代(男性:45.9%、女性:23.9%)では男女の差が22ポイントと大きい。
- ・「まったく行っていない」は20歳代女性で5割に上っている。

【ブロック別】

- ・『週に1日以上』は中央南部、南西部、中央東部で約5割と高く、東部B、東部A、北部Aで3割半ばと低い。
- ・「まったく行っていない」は北部Bで約4割みられる。

	標本数(票)	運動の頻度 (%)									『週に1日以上』	標本数(票)	運動の頻度 (%)									『週に1日以上』
		週に2日以上	週に1日程度	月に1~3日程度	3か月に1~2日程度	年に1~3日程度	まったく行っていない	無回答	週に2日以上	週に1日程度			月に1~3日程度	3か月に1~2日程度	年に1~3日程度	まったく行っていない	無回答					
全体 (カッコ内は標本数)	100.0 (1,711)	27.8 (475)	16.1 (275)	12.1 (207)	4.0 (69)	6.4 (109)	32.6 (558)	1.1 (18)	<b>43.8 (750)</b>	全体 (カッコ内は標本数)	100.0 (1,711)	27.8 (475)	16.1 (275)	12.1 (207)	4.0 (69)	6.4 (109)	32.6 (558)	1.1 (18)	<b>43.8 (750)</b>			
性別																						
男性	786	29.5	17.4	12.8	4.3	5.7	29.1	1.0	<b>46.9</b>	男性:20歳代	85	24.7	21.2	15.3	4.7	5.9	27.1	1.2	<b>45.9</b>			
女性	925	26.3	14.9	11.5	3.8	6.9	35.6	1.1	<b>41.2</b>	男性:30歳代	132	21.2	13.6	15.9	6.1	6.8	34.8	1.5	<b>34.8</b>			
ブロック別										男性:40歳代	150	18.0	22.0	12.0	4.0	6.0	37.3	0.7	<b>40.0</b>			
東部A	122	20.5	14.8	12.3	4.9	11.5	32.8	3.3	<b>35.3</b>	男性:50歳代	131	23.7	15.3	12.2	7.6	7.6	33.6	-	<b>39.0</b>			
東部B(田主丸)	109	22.9	11.9	12.8	4.6	10.1	37.6	-	<b>34.8</b>	男性:60歳代	189	35.4	18.5	13.8	2.1	4.2	24.3	1.6	<b>53.9</b>			
北部A	156	21.8	16.0	11.5	5.8	9.0	34.6	1.3	<b>37.8</b>	男性:70歳以上	99	58.6	13.1	7.1	2.0	4.0	14.1	1.0	<b>71.7</b>			
北部B(北野)	107	27.1	13.1	13.1	1.9	3.7	39.3	1.9	<b>40.2</b>	女性:20歳代	117	11.1	12.8	15.4	5.1	4.3	50.4	0.9	<b>23.9</b>			
中央東部	210	30.0	19.0	9.5	2.9	8.1	30.0	0.5	<b>49.0</b>	女性:30歳代	148	12.2	14.9	14.2	7.4	12.2	39.2	-	<b>27.1</b>			
南東部	176	29.0	15.3	9.7	4.5	5.7	34.7	1.1	<b>44.3</b>	女性:40歳代	174	18.4	13.8	11.5	6.3	6.3	42.5	1.1	<b>32.2</b>			
中央南部	229	28.8	13.1	13.1	5.7	2.6	35.4	1.3	<b>41.9</b>	女性:50歳代	169	23.7	12.4	8.9	2.4	11.2	40.8	0.6	<b>36.1</b>			
中央南部	293	33.1	18.4	11.6	2.4	2.7	30.7	1.0	<b>51.5</b>	女性:60歳代	205	39.5	19.0	12.2	1.0	3.4	22.4	2.4	<b>58.5</b>			
南西部	145	29.7	20.0	10.3	5.5	9.0	25.5	-	<b>49.7</b>	女性:70歳以上	112	52.7	15.2	6.3	0.9	3.6	20.5	0.9	<b>67.9</b>			
西部A(城島)	68	23.5	17.6	17.6	1.5	7.4	32.4	-	<b>41.1</b>													
西部B(三潁)	96	27.1	13.5	18.8	4.2	7.3	28.1	1.0	<b>40.6</b>													

## 考 察 — 行政施策 —

### ●行政施策の調査項目及び分析方針の変更

久留米市民意識調査では、市民のニーズを的確に把握し政策へと反映させるまちづくりを進めるために、昨年度平成 25 年度調査まで、毎年 33 の市の取組みに関する「重要度」「満足度」「力点施策」の調査を行ってきた。これは平成 26 年度を計画期限とする久留米市新総合計画第 2 次基本計画の目指す都市の姿の実現状況を把握するための指標として用いる目的があったためである。

久留米市は、久留米市新総合計画基本構想の一部見直し及び平成 27 年度からの第 3 次基本計画の策定を行っており、新たな施策項目や視点を持った第 3 次基本計画実現状況の把握を行っていくために、調査項目の変更を行った。

第 3 次基本計画では総合的課題を人口問題と捉え、人口の増減に影響を及ぼす市民の「愛着度」「住みやすさ」を新指標として設定しているため、これらの項目と「満足度」や個別分野に関する市民の意識との相関関係を明らかにすることに主眼を置き、昨年度までの「重要度」「力点施策」に関する項目を廃止した。本考察においては、「満足度」の 33 指標のうち、どの項目の向上が「愛着度」や「住みやすさ」向上に寄与する可能性があるのか、といった視点で分析を行うこととする。

### ●行政施策 33 項目の満足度

#### ①不動産の満足度トップ3は、「四季のイベント」「医療体制」「消防・救急救命」

点数化した「満足度」平均値は 3.31 であり、昨年度を 0.23 ポイント上回った。市政として喜ばしいことである。だが、「重要度」を廃止したことによる回答方式の変更などの影響を受けている可能性もあるので、昨年度と単純には比較できない可能性があることを付記しておく。

「満足度」の上位 10 項目は多少の順位変化はあるものの、過去 5 年間大きな変動はみられない。一方で、下位 5 項目には、多少の変化がみられた。

◆満足度得点順位(上位10項目)

	H22	H23	H24	H25	H26
四季のイベントの振興	1位	1位	1位	1位	1位
地域医療体制の充実	3位	3位	2位	2位	2位
消防・救急救命対策	2位	2位	3位	3位	3位
健康づくり対策	6位	4位	4位	6位	4位
生活排水処理の整備	4位	6位	6位	4位	5位
ごみ処理対策	5位	5位	5位	5位	6位
文化芸術活動の支援・充実	10位	7位	8位	7位	7位
市民自らが進めるまちづくり活動の振興	9位	8位	7位	9位	8位
環境美化対策	8位	9位	9位	8位	9位
水辺空間の整備	7位	11位	11位	11位	10位

#### ②変動がなかったワースト3「労働・雇用対策」「企業の育成・誘致」「商工業振興対策」に変化、「バリアフリー化対策」が不満の上位に

下位 5 位内の常連だった「農業振興対策」が 24 位に上昇し、代わりに「バリアフリー化対策」が 31 位に下降している。

「農業振興対策」の満足度を年齢別にみると、20 歳代から 40 歳代の若い世代

◆満足度得点順位(下位5項目)

	H22	H23	H24	H25	H26
行政改革の推進	29位	29位	30位	29位	29位
商工業振興対策	32位	32位	32位	32位	30位
バリアフリー化対策	28位	28位	29位	28位	31位
企業の育成・誘致	31位	31位	31位	31位	32位
労働・雇用対策	33位	33位	33位	33位	33位

における順位は18～19位、一方、60歳代28位、70歳代29位である。また地域別にみると、東部Aは30位、西部Bは28位と下位に位置づけられている。このことから、農業生産の担い手が多い高年齢層と農業生産地の居住者は、依然として「農業振興対策」に満足していない一方で、農業に農産物消費という方法でのみ接する機会の多い若い世代は生産現場の振興の事をよく知らないあまりに「満足」と回答している可能性もある。なお、「農業振興対策」については、49.9%が「わからない」と回答している。しかし、農林漁業従事者の「わからない」は17.4%に留まっている。

このように満足度をみる場合には、回答者の当事者性に注意して分析をする必要がある。

◆職業別にみた「農業振興対策」の満足度

	(標本数)	「農業振興対策」の満足度 (%)					
		満足	やや満足	やや不満	不満	わからない	無回答
全体 (カッコ内は標本数)	100.0 (1,711)	5.4 (92)	21.0 (359)	14.4 (247)	7.8 (134)	49.9 (854)	1.5 (25)
農林漁業	46	4.3	19.6	28.3	28.3	17.4	2.2
自営業	163	6.1	23.3	10.4	8.0	50.9	1.2
給与所得者(常勤)	658	5.5	19.3	17.0	7.4	50.6	0.2
パート・アルバイト (学生は除く)	260	5.4	20.8	10.4	3.8	57.7	1.9
学生	35	8.6	25.7	11.4	5.7	45.7	2.9
家事に専念	205	4.9	25.9	11.2	7.8	47.8	2.4
無職	325	5.2	18.8	15.4	9.2	48.3	3.1
その他	12	-	41.7	8.3	8.3	41.7	-
無回答	7	-	42.9	-	-	57.1	-

●久留米市での暮らしに対する評価

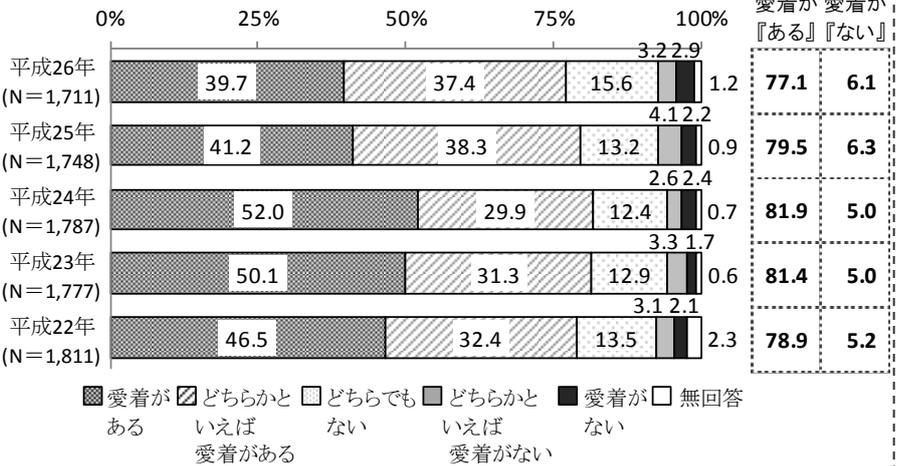
①久留米市への愛着を持つ人は77.1%

微減傾向にある愛着を醸成していくために、「愛着を持つことへの動機づけ」を示すことが大切

久留米市に「愛着を持っている」人は約8割であるが、この5年間を比較すると、平成24年をピークに減少傾向がみられる。特に「愛着がある」という積極的な思いを持った人が減る一方で、「どちらでもない」の増加傾向がみられる。

愛着は、次期総合計画において到達指標の1つに用いられる。減少傾向に歯止めをかけるためには、まず「どちらでもない」人たちが愛着心を持つきっかけづくり、働きかけや施策が求められる。そのためにも、あらためて「愛着とはどのようなことを意味する言葉なのか。」また、「久留米市

◆久留米市への愛着(経年比較)



に愛着を持った人が増えると、日々の生活にどのような変化が起き、私たちの久留米がどのような魅力を更に発揮できるようになるのか。」というような内容や事例を具体的に示すなどして、住んでいるところに愛着を持つことの動機付け情報を提供することが大切となる。

また、「愛着がない(どちらかというを含む)」を低減させていく努力も必要である。「居住年数5年未満」、「20歳代」、「合併して新たに久留米市に加わった地域」に愛着を持たない人は多くみられる。久留米市政への接触が少なく、市に関する情報が届きにくい層が多く含まれている。

「知らないと好きにならない」「知ると好きになる」、愛着も知らないといえてこない。コミュ

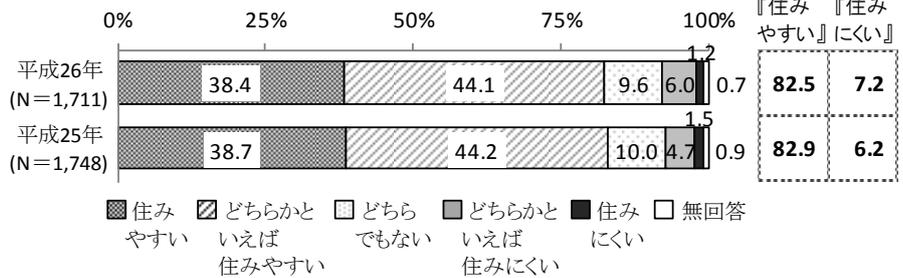
ニケーションの方法が大きく変化し、さまざまなコミュニケーションツールが現れては消えていく時代である。「愛着がない」層に接触できる情報媒体を分析し、きめ細やかな情報伝達がなお一層求められる。

### ②久留米市は住みやすいと感じている人は82.5%

久留米市を「住みやすい」と思う人の割合は2年連続で約83%を記録した。住みやすい理由では「緑や自然の多さ」「買い物や飲食など日常生活に便利」「医療や福祉が充実」、住みにくい理由では「通勤通学に不便」

「治安が良くない」がそれぞれ上位に上がった。今後も継続して調査を続けることで、「住みやすさ」に関する市民評価の傾向はさらにはっきりしてくると思われる。

◆久留米市の住みやすさ(経年比較)

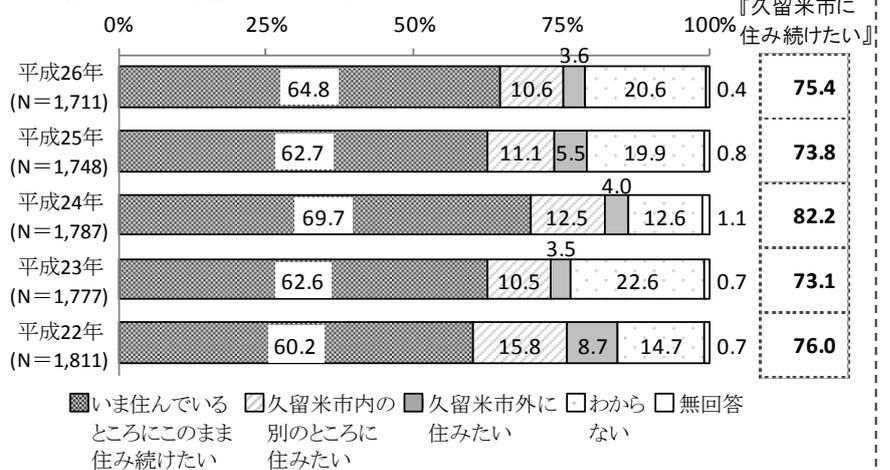


### ③久留米市に住み続けたいと思っている人は75.4%

久留米市に「住み続けたい」と思う人の割合は、多少の増減の幅はあるものの、5年連続で70%を超えている。比較的高い数字と言えるが、参考に同様の調査を行っている福岡市の結果と比較すると、久留米市には大きな特徴がみられる。それは「わからない」の多さである。福岡市の場合、

「福岡市にずっと住み続けたいか」という質問に対し「住み続けたい」「どちらかといえば住み続けたい」「どちらかといえば移りたい」「移りたい」「わからない」の5択回答であり、質問や選択項目も異なるので単純比較はできないが、福岡市では「わからない」が5%を超えていない。一方で、久留

◆久留米市への定住意向(経年比較)



米市は過去5年間で「わからない」が20%を2回超えている。これは、久留米市民が、「久留米市に住むこと」の意義、利点などを考える機会が少ないことを表しているのかもしれない。

また、「久留米市への愛着の有無別にみた定住意向」では、愛着がある人の方が定住意向は高いという結果が得られたが、詳細をみると、「どちらかといえば愛着がある」が定住意向は「わからない」と回答している人は22.7%存在している。

人口減少、そして人口の都市部への集中が全国的傾向になる中、久留米市においても、人口の流出をいかにせき止めていくかが課題になる。久留米市以外での生活経験がある人に対して、また久留米市から一歩も出て暮らしたことがない人に対して、久留米市に住むことのメリット、例えば医療・救急体制の充実、新鮮な農産品の充実等、生活に密着した実現性の高い「久

留米暮らしの良さ」、つまり「住みやすさ」を強く発信していくことが求められる。今後も久留米市の住みやすさをより戦略的に向上させていくことが必要であるとする。

●久留米市における「住みやすさ」指標の向上方向

「住みやすさ」と相関関係のある行政施策項目の「満足度」を戦略的にあげていくこと

「愛着度」「住みやすさ」「定住意向」の3つの設問に関して、「満足度」の点数化と同じ方法で点数を与え、満足度の33項目との相関を調べた。すると、「住みやすさ」と下表に示す「満足度の9項目」のみに、相関係数0.3以上の緩やかな正の相関がみられた。つまり、これらの項目の満足率が上がると、「住みやすさ」指標の向上が期待できると考えられる。

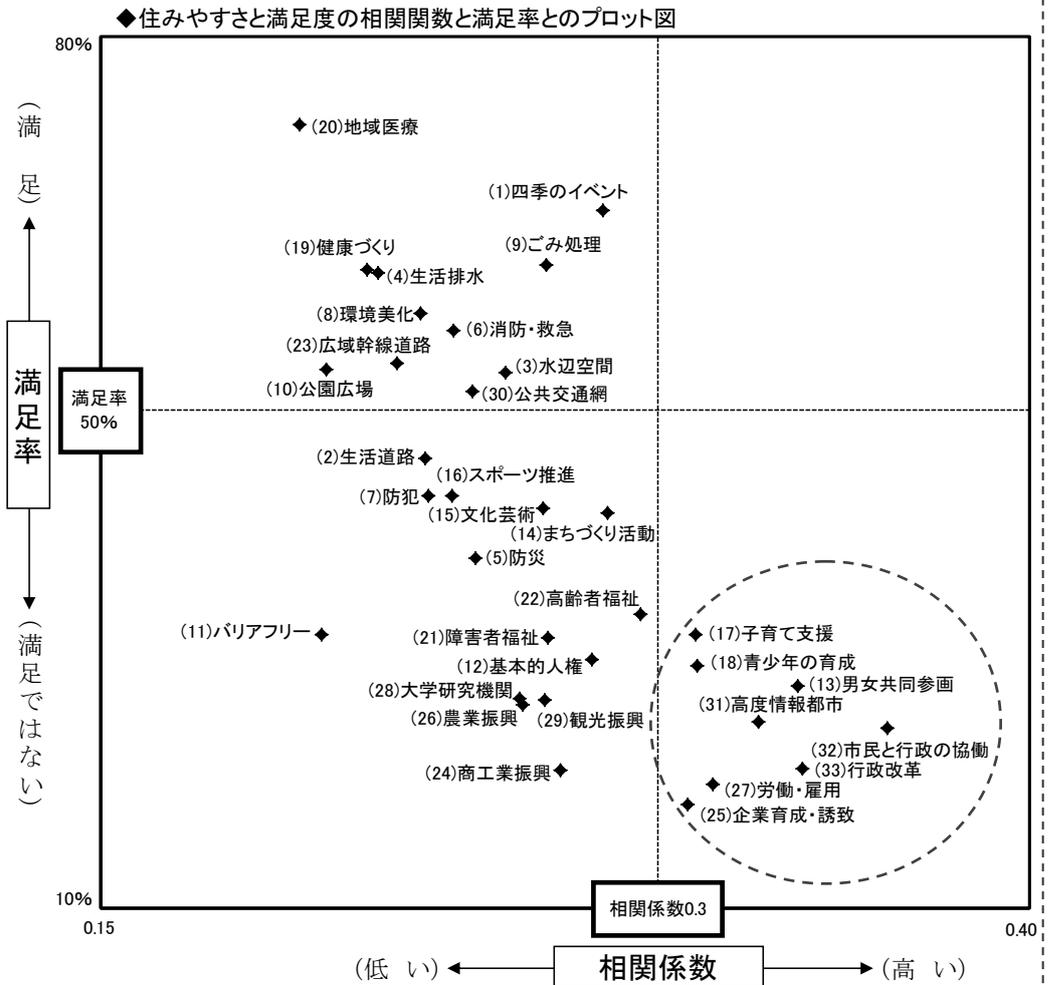
下図は、33項目全ての「満足度」の満足率と「住みやすさ」との相関係数の関係をプロットしたものである。

これをみると、相関関係のある9項目は、いずれも満足率が50%及び平均を下回っている。

これらの項目の他にも、同じレベルの満足率の低い項目も多くみられるが、今後、戦略的かつ効果的に「住みやすさ」指標の向上を図っていくためには、相関係数が高い9項目の満足度の向上を目的とした施策の重点展開が望まれるところである。

◆「住みやすさ」との相関関係が確認された「満足度」項目と相関係数・満足率

	相関係数	満足率(%)
市民と行政の協働	0.36	24.5
行政改革	0.34	21.2
男女共同参画	0.34	27.9
高度情報都市	0.33	25.0
労働・雇用	0.31	19.9
青少年の育成	0.31	29.5
子育て支援	0.31	32.0
企業育成・誘致	0.31	18.3
高齢者福祉	0.30	33.6
平均	0.27	40.3

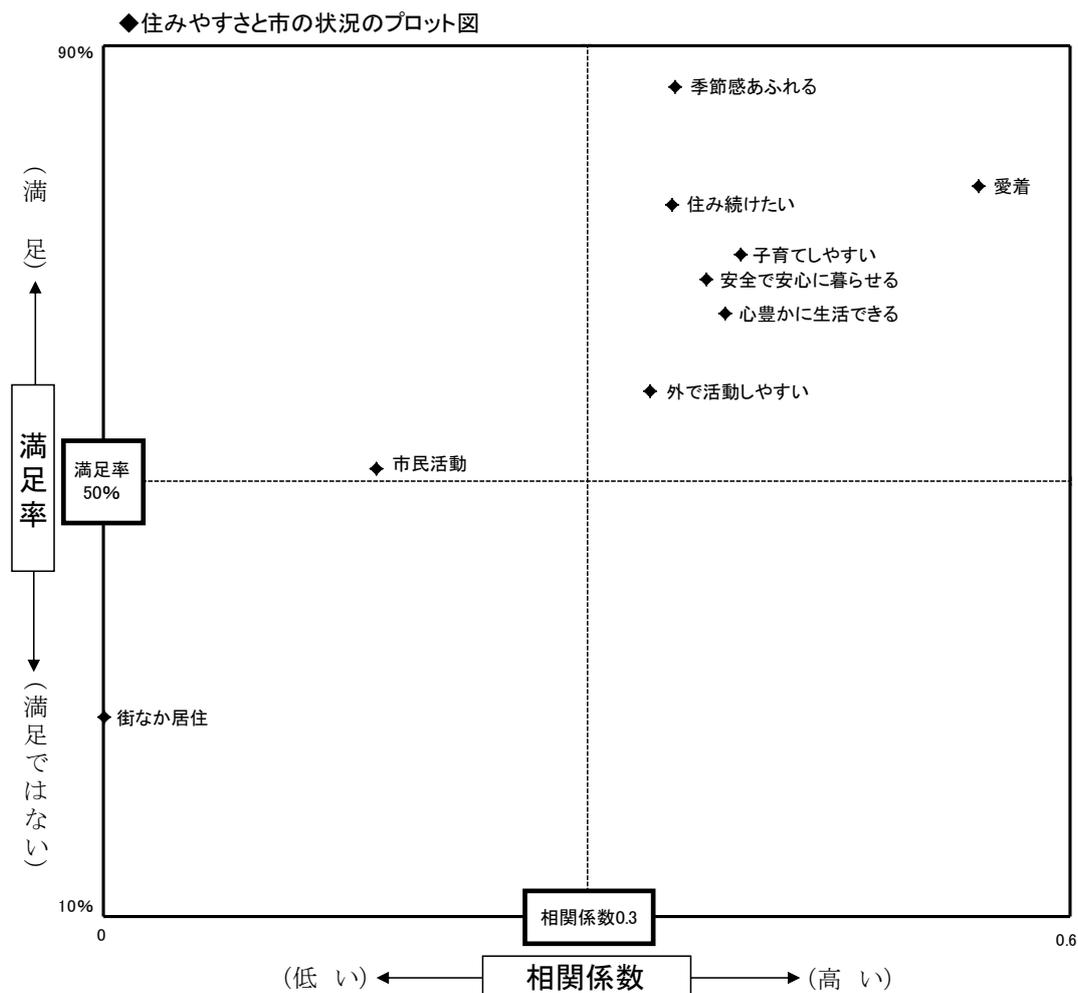


具体的な例を示すと、左下象限に位置する「バリアフリー」と右下象限にある「子育て支援」の満足度は32.0%と同数値である。しかし、「住みやすさ」との相関係数は、「バリアフリー」が0.21であるのに対し、「子育て支援」は0.31と0.1ポイントの差がある。つまり、「バリアフリー」と「子育て支援」施策を同じ質と量で展開し、両施策とも同程度の満足度向上を果たし

たとしても、その結果に連動する形で「住みやすさ」の向上が見込める率は「子育て支援」の方が大きいという事である。

次の図は、同様の考え方にに基づき参考までに、「住みやすさ」と「久留米市の状況に関する5項目の評価（問4）」「久留米市への定住意向（F8）」「久留米市への愛着（問3）」「市民活動への参加意向（問8）」「街なか居住への意向（問25）」の評価の相関をみたものである。

この図の右上象限で最も右に位置する「愛着」は「住みやすさ」との相関性が大変高い。つまり、「愛着」が高まると「住みやすさ」への評価が向上することを示している。右上象限の他6つの項目についても、同様のことが言える。



(分析者 山下永子)